



Informe de Resultados 2012

Informe de resultados IPRO 2012
Transparencia Mexicana
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

El análisis y las recomendaciones de esta publicación no reflejan necesariamente las opiniones del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, de su Junta Ejecutiva, ni de sus Estados Miembros. Asimismo, de Transparencia Mexicana o su Consejo Rector. Los resultados se obtienen de la captura de información sobre programas sociales que dependencias federales y entidades federativas hicieron durante el año 2012.

Transparencia Mexicana, A.C.
Capítulo Nacional de Transparencia Internacional
www.tm.org.mx
www.transparency.org
Facebook: /TransparenciaMexicana
Twitter: @IntegridadMx
@IPROMx
Google+: Transparencia Mexicana

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)
México
www.undp.org.mx
Facebook: /PNUDMexico
Twitter: @PNUD_Mexico

Informe de Resultados 2012 - Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO)

Contenido

Siglas	5
Introducción	6
Resultados destacados	6
Convocatoria IPRO 2012	7
Programas sociales de las entidades federativas y de las dependencias federales en operación en 2012	8
Programas sociales de las dependencias federales	8
Programas sociales de las entidades federativas	9
Institucionalidad en programas sociales	11
Indicadores de institucionalidad en los programas sociales en México	13
Indicadores de institucionalidad para dependencias y entidades federales	14
Indicadores de institucionalidad para entidades federativas	15
Información general de programas sociales en México	16
Resultados de las categorías de institucionalidad de programas sociales en 2012	16
Cumplimiento de atributos de institucionalidad	17
Los 20 atributos por categoría de institucionalidad	18
Atributos de Reglas de Operación y otros lineamientos	18
Atributos de Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas	18
Atributos de Mecanismos de control y rendición de cuentas	19
Atributos de Mecanismos de participación social	19
Conclusiones	20
Anexo I. Cumplimiento de la institucionalidad en programas sociales	21
Cumplimiento por orden de gobierno	21
Cumplimiento de institucionalidad promedio por categoría	22
Reglas de operación y otros lineamientos	22
Mecanismos de Transparencia y rendición de cuentas	24
Mecanismos de control y fiscalización	26
Mecanismos de participación ciudadana	28
Resumen de la institucionalidad de los programas sociales por categoría y atributos	30
Tablas comparativas del Porcentaje de Cumplimiento (%) de cada atributo por categoría en las entidades federativas	32

Tablas comparativas del cumplimiento (%) de cada atributo por categoría en las dependencias y entidades federales	37
Anexo II. Gráficas individuales de cumplimiento de atributos por categoría de institucionalidad	41
Anexo III. Resultados de programas sociales por grupo de población, sector y rango presupuestal	54
Glosario	59

Siglas

Dependencias, entidades, organizaciones de la sociedad civil y organismos internacionales

CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
DIF	Desarrollo Integral de la Familia
IMSS	Instituto Mexicano del Seguro Social
I PRO	Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SE	Secretaría de Economía
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SEP	Secretaría de Educación Pública
SRA	Secretaría de la Reforma Agraria
SALUD	Secretaría de Salud
STPS	Secretaría del Trabajo y Previsión Social
TM	Transparencia Mexicana

Introducción

La Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) es una plataforma web de información pública, neutral e independiente sobre los programas sociales de México (www.programassociales.org.mx) impulsada desde el 2008 por parte de Transparencia Mexicana (TM), capítulo nacional de Transparencia Internacional, y el Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México (PNUD).

IPRO tiene como objetivo el contribuir a reforzar los criterios de protección de los programas sociales a través del fortalecimiento de su institucionalidad. La institucionalidad de los programas sociales permite dar mayor solidez a la política social y con ello prevenir la discrecionalidad y arbitrariedad en la operación de los programas sociales.

El gobierno federal y los de las entidades federativas participan, de manera voluntaria, incorporando la información de sus programas sociales en la plataforma. Esta base de datos concentra información actualizada sobre los programas sociales en operación a nivel nacional, lo que permite conocer la oferta de programas sociales que existen en el país y cómo funcionan en tiempo real.

El presente informe tiene como objeto presentar los resultados de la Convocatoria Anual que Transparencia Mexicana y el PNUD hizo en el 2012 a 11 dependencias federales y a las 32 entidades federativas para que registraran y actualizaran la información relativa a los programas sociales en operación. Del 2009 al 2012, IPRO ha logrado conformar una base de datos que integra la información de 1,994 programas sociales a nivel nacional.

Resultados destacados

- Uno de cada dos (55.6%) programas sociales en el país reportaron que hacen público su presupuesto. En dependencias federales lo hacen el 91.7% de los programas sociales y en entidades federativa el 53.8%.
- Uno de cada dos (51.2%) programas sociales a nivel nacional reportan que hacen público un informe sobre el ejercicio del gasto. El 84.7% de programas sociales de dependencias federales lo hacen, el 49.6% en entidades federativas.
- Menos de la mitad (47%) de los programas sociales reportaron contar con evaluaciones. El 94.4% de los programas sociales federales tienen evaluaciones, a diferencia del 44.6% en entidades federativas.
- La participación ciudadana en la formulación, ejecución y evaluación de los programas sociales es una de las tareas pendientes a nivel nacional. El promedio de participación ciudadana en el total de programas sociales en 2012 fue de 36%.

Convocatoria IPRO 2012

Para conocer la oferta de programas sociales de dependencias federales y de entidades federativas, así como para conocer su nivel de institucionalidad, TM y el PNUD convocaron directamente a las y los titulares de dependencias federales y de entidades federativas –Gobernadores y Jefe de Gobierno del Distrito Federal. En el caso de entidades federativas también se envió copia de la convocatoria a las Secretarías y Secretarías de Desarrollo Social y a las y los Contralores. Cada dependencia o entidad federativa designó al enlace que dio seguimiento al llenado de información por parte de las y los funcionarios públicos que operan programas sociales. Las y los funcionarios son responsables de la veracidad de la misma de acuerdo a la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos¹.

La convocatoria IPRO se llevó a cabo durante los meses de junio y julio de 2012. A partir de esta fecha se estableció un periodo de dos meses para la captura de información por parte de las dependencias federales y entidades federativas. Posteriormente, el equipo de IPRO llevó a cabo la revisión de la información que capturaron las y los funcionarios en cada uno de los programas sociales.

La plataforma se encuentra abierta durante todo el año para que la información pueda ser actualizada, de manera permanente, por las dependencias y entidades federativas. De esta forma, se promueve la transparencia y acceso libre a la información sobre los programas sociales en México.

Durante esta convocatoria se contó con la participación voluntaria de 11 dependencias federales y 31 entidades federativas.

^{1 1} La Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos en su Artículo 8 sobre las obligaciones de todo servidor público especifica lo siguiente:

IV. Rendir cuentas sobre el ejercicio de las funciones que tenga conferidas y coadyuvar en la rendición de cuentas de la gestión pública federal, proporcionando la documentación e información que le sea requerida en los términos que establezcan las disposiciones legales correspondientes;

XIX. Proporcionar en forma oportuna y veraz, toda información y datos solicitados por la institución a la que legalmente le compete la vigilancia y defensa de los derechos humanos. En el cumplimiento de esta obligación, además, el servidor público deberá permitir, sin demora, el acceso a los recintos o instalaciones, expedientes o documentación que la institución de referencia considere necesario revisar para el eficaz desempeño de sus atribuciones y corroborar, también, el contenido de los informes y datos que se le hubiesen proporcionado;

Programas sociales de las entidades federativas y de las dependencias federales en operación en 2012

En 2012 se registraron en la plataforma IPRO 1,548 programas sociales como vigentes². La base de datos de IPRO (BD-IPRO) es primordialmente estatal dado que el 95% de los programas sociales corresponden a los estados y el Distrito Federal y el 5% restante a la Federación. Esto es, de los 1,548 programas sociales vigentes que registraron las y los funcionarios en IPRO, 1,476 son programas sociales de dependencias o entidades estatales y 72 son programas sociales de entidades o dependencias federales.

Gráfica 1. Programas de entidades federativas y programas de dependencias federales



Programas sociales de las dependencias federales

En promedio las dependencias federales que registraron en IPRO tienen 7 programas sociales vigentes. La Secretaría de Desarrollo Social y la Secretaría de Educación Pública concentran más de la mitad de los programas sociales de la Federación con el 28% y el 25%, respectivamente.

Tabla 1. Registro de programas sociales por dependencia federal - diciembre 2012

Entidad Federativa	Total de programas vigentes
Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	7
Desarrollo Integral de la Familia	3
Instituto Mexicano del Seguro Social	1
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	6
Secretaría de Desarrollo Social	20
Secretaría de Economía	3
Secretaría de Educación Pública	18
Secretaría de la Reforma Agraria	3
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	8
Secretaría de Salud	2
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	1
Total:	72

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales

² Información registrada en IPRO www.programassociales.org.mx al 21 de diciembre de 2012

Programas sociales de las entidades federativas

En promedio las entidades federativas tienen 48 programas sociales vigentes. Sinaloa es la entidad federativa con más programas sociales (190) registrados y Baja California Sur la entidad federativa con menos programas sociales (3). En promedio los estados y el Distrito Federal tienen 48 programas. Hay nueve entidades con un número de programas sociales mayor a ese promedio y veintidós entidades con un número de programas sociales menor que el promedio. Dado que Tamaulipas no ha registrado sus programas sociales en la Iniciativa no se puede afirmar que tienen un número mayor o menor de programas sociales que el promedio en las entidades federativas.

Tabla 2. Registro de programas sociales por entidad federativa - diciembre 2012

Entidad Federativa	Total de programas vigentes
Aguascalientes	30
Baja California	16
Baja California Sur	3
Campeche	22
Chiapas	10
Chihuahua	33
Coahuila	15
Colima	20
Distrito Federal	188
Durango	41
Estado de México	25
Guanajuato	30
Guerrero	172
Hidalgo	8
Jalisco	106
Michoacán	16
Morelos	5
Nayarit	66
Nuevo León	7
Oaxaca	10
Puebla	99
Querétaro	19
Quintana Roo	11
San Luis Potosí	21
Sinaloa	190
Sonora	38
Tabasco	37
Tlaxcala	50
Tamaulipas	0
Veracruz	75
Yucatán	11
Zacatecas	102
Total:	1476

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales

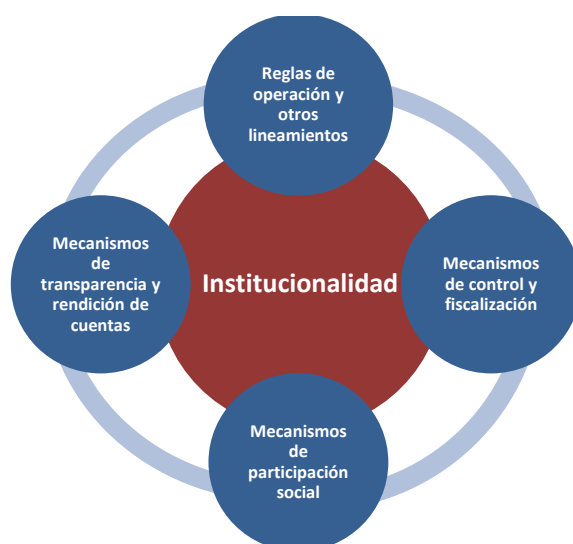


Institucionalidad en programas sociales

La institucionalidad de un programa social puede establecerse a partir de la presencia o no de características o atributos mínimos que deben incluir los programas sociales³. La institucionalidad de un programa social puede establecerse a partir del nivel de avance en cuatro ejes o categorías:

- 1) **Reglas de operación y otros lineamientos:** Estos son atributos mínimos o características intrínsecas que describen y acotan cómo funcionan los programas sociales, cómo se selecciona a la población objetivo a la que van dirigidos y cómo participan los ciudadanos. Estos atributos permiten estandarizar y homologar procedimientos y que se generen mecanismos de coordinación interinstitucional entre los diferentes niveles y dependencias gubernamentales para el correcto uso de los recursos públicos.
- 2) **Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas:** Para que estos mecanismos operen efectiva y eficientemente es necesario que existan los atributos mencionados en el apartado anterior. La rendición de cuentas se refiere al proceso mediante el cual los servidores públicos informan sobre sus planes de acción, su conducta y sus resultados, los justifican y reciben las sanciones correspondientes si abusaron de sus facultades. Estos mecanismos institucionales buscan combatir la corrupción y las conductas clientelares. La transparencia tiene el objetivo de contar con disponibilidad de información para los ciudadanos a fin de que los programas sociales logren el cumplimiento de sus objetivos.
- 3) **Mecanismos de control y fiscalización:** Estos mecanismos se refieren a los que permiten monitorear el ejercicio del gasto público e identificar posibles desviaciones respecto a las normas y leyes vigentes. También consideran los medios que posibiliten conocer el grado de avance o desempeño de un programa social, así como los procedimientos que permitan presentar quejas o denuncias cuando existan anomalías en la operación de los programas sociales o posible uso político-electoral de los mismos.
- 4) **Mecanismos de participación social:** La participación ciudadana es un factor determinante para que los programas sociales se diseñen y sean ejecutados de acuerdo a las necesidades reales de la población para la cual fueron creados. Asimismo, que sean evaluados para encontrar áreas de mejora o cambios sustanciales. El control, la vigilancia y la evaluación de los programas sociales por parte de los ciudadanos, organizados o no, permite que la política social llegue de forma transparente y se protejan los derechos de los beneficiarios.

³ IPRO llevó a cabo consultas en el tema de institucionalidad de a una red de especialistas y organizaciones en el 2009 a fin de definir los 20 atributos y las cuatro categorías de institucionalidad.

Gráfica 2. Categorías de Institucionalidad

Dentro de cada categoría se definieron una serie de atributos o características intrínsecas que deberían tener todos los programas sociales. En la siguiente tabla se mencionan las cuatro categorías de institucionalidad y los atributos que corresponden a cada una.

Tabla 3. Categorías de institucionalidad y atributos

4 Categorías de institucionalidad	20 Atributos
Reglas de operación y	5 atributos
1	Reglas de operación
2	Otros lineamientos
3	Adscripción y selección de beneficiarios
4	Corresponsabilidad
5	Coordinación interinstitucional
Transparencia y rendición de cuentas	6 atributos
6	Padrón de beneficiarios
7	Padrón de beneficiarios público
8	Información en medios electrónicos
9	Presupuesto publicado
10	Informe de ejercicio del gasto
11	Informe de resultados
Control y fiscalización	5 atributos
12	Matriz de Marco Lógico
13	Mecanismos para la presentación de quejas y denuncias
14	Evaluaciones
15	Medios para la presentación de quejas y denuncias de tipo
16	Información sobre falta administrativa o penal
Participación ciudadana	4 atributos
17	Contraloría social
18	Participación ciudadana en la formulación de programas sociales
19	Participación ciudadana en la ejecución de programas sociales
20	Participación ciudadana en la evaluación de programas sociales

Indicadores de institucionalidad en los programas sociales en México

A partir de las categorías de institucionalidad --reglas de operación y otros lineamientos; mecanismos de transparencia y rendición de cuentas; mecanismos de control y fiscalización y mecanismos de participación ciudadana--; se busca conocer la existencia o no de algunos atributos mínimos. Con estos atributos se construyeron indicadores con los veinte reactivos a partir del registro de información sobre programas sociales por parte de funcionarios de dependencias federales y entidades federativas.

Los indicadores toman como valor mínimo el cero y como valor máximo el uno. Donde cero implica la inexistencia de los atributos constitutivos de la institucionalidad y el uno corresponde a la existencia completa de dichos elementos. Los valores intermedios indican qué tan lejos o cerca se está de llegar a la existencia total de atributos en el programa social.

Para fines didácticos, cada color representa los niveles de institucionalidad que muestran los indicadores entre el cero y el uno. Del 0 al 0.25 se representa un nivel de institucionalidad bajo; del .26 al .50 un nivel de institucionalidad insuficiente; del .51 al .75 se considera medio; y del .76 al 1 como suficiente.

0-.25	Bajo
.26 -.50	Insuficiente
.51 -.75	Medio
.76 - 1	Aceptable

La siguiente tabla muestra los indicadores de institucionalidad de las cuatro categorías a nivel nacional de 1548 programas registrados en 2012.

Tabla 4. Indicadores de Institucionalidad a nivel nacional en 2012 - diciembre 2012

Indicadores de Institucionalidad					
Tipo	Lineamientos normativos	Transparencia y rendición de cuentas	Control y fiscalización	Participación social	Total de PS vigentes
Todos	0.69	0.64	0.66	0.46	1548
Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales www.programassociales.org.mx					

Indicadores de institucionalidad para dependencias y entidades federales

Tabla 5. Indicadores de institucionalidad por dependencia federal - diciembre 2012

Indicadores de Institucionalidad					
Dependencia federal	Lineamientos normativos	Transparencia y rendición de cuentas	Control y fiscalización	Participación social	Total de PS vigentes
Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas	0.94	0.88	0.89	0.71	7
Desarrollo Integral de la Familia	1	0.83	1	1	3
Instituto Mexicano del Seguro Social	1	0.83	1	0.75	1
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	1	1	0.9	0.58	6
Secretaría de Desarrollo Social	1	0.98	0.96	0.99	20
Secretaría de Economía	1	0.89	1	0.25	3
Secretaría de Educación Pública	0.83	0.82	0.86	0.38	18
Secretaría de la Reforma Agraria	1	1	1	0.42	3
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales	0.93	0.81	0.98	0.53	8
Secretaría de Salud	0.8	0.67	1	0.75	2
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	0.8	1	1	0.75	1
Total	0.94	0.89	0.93	0.66	72

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales www.programassociales.org.mx

Indicadores de institucionalidad para entidades federativas

Tabla 6. Registro de programas sociales e indicadores de institucionalidad por entidad federativa - diciembre 2012

Indicadores de institucionalidad					
Entidad federativa	Lineamientos normativos	Transparencia y rendición de cuentas	Control y fiscalización	Participación social	Total de PS vigentes
Aguascalientes	1	0.99	1	0.83	30
Baja California	0.7	0.76	1	0.98	16
Baja California Sur	0.67	0.17	0.07	0	3
Campeche	0.78	0.6	0.53	0.42	22
Chiapas	0.88	0.82	0.78	0.38	10
Chihuahua	0.76	0.64	0.66	0.33	33
Coahuila	0.76	1	0.6	0.58	15
Colima	0.87	0.55	0.58	0.64	20
Distrito Federal	0.81	0.85	0.83	0.53	188
Durango	0.75	0.58	0.86	0.38	41
Estado de México	1	1	0.77	0.89	25
Guanajuato	0.67	0.67	0.43	0.25	30
Guerrero	0.58	0.6	0.55	0.22	172
Hidalgo	0.73	0.75	0.88	1	8
Jalisco	0.85	0.58	0.66	0.22	106
Michoacán	0.73	0.31	0.76	0.25	16
Morelos	0.45	0.38	0.6	0.19	5
Nayarit	0.59	0.58	0.4	0.23	66
Nuevo León	0.69	0.86	0.94	0.11	7
Oaxaca	0.84	0.67	0.74	0.33	10
Puebla	0.73	0.49	0.67	0.26	99
Querétaro	0.69	0.29	0.28	0.12	19
Quintana Roo	0.8	0.45	0.58	0.55	11
San Luis Potosí	0.7	0.56	0.48	0.55	21
Sinaloa	0.12	0.39	0.48	0.99	190
Sonora	0.96	1	1	0.97	38
Tabasco	0.7	0.56	0.38	0.2	37
Tamaulipas					
Tlaxcala	0.51	0.6	0.61	0.1	50
Veracruz	0.87	0.7	0.86	0.61	75
Yucatán	0.85	0.89	0.67	0.34	11
Zacatecas	0.7	0.59	0.48	0.25	102
Total	0.68	0.63	0.64	0.45	1476

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales

www.programassociales.org.mx

Principales resultados de la Convocatoria IPRO 2012

Información general de programas sociales en México

- En 2012, 1548 programas sociales fueron registrados como vigentes por parte de 11 dependencias federales y 31 entidades federativas
- El 95% de los programas sociales vigentes son estatales y 5% federales
- En promedio las entidades federativas tienen 48 programas sociales
- De acuerdo a los datos registrados por las dependencias y entidades federativas, se encontró que Sinaloa es la entidad federativa con más programas sociales vigentes (190) y Baja California Sur la entidad con menor programas sociales (3)
- En promedio las dependencias federales tienen 7 programas sociales
- La Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Desarrollo Social concentran más de la mitad de los programas sociales federales
- Los sectores de educación, asistencia social, desarrollo social y salud concentran 7 de cada 10 programas sociales vigentes, el 30% restante está conformado por los programas sociales de ocho sectores
- En promedio hay 84 programas sociales vigentes para la atención a poblaciones específicas, pero 6 de cada 10 programas sociales atienden a más de una población

Resultados de las categorías de institucionalidad de programas sociales en 2012

- 6 de cada 10 programas sociales vigentes cumplen con los elementos de institucionalidad
- Los indicadores de institucionalidad de 1548 programas a nivel nacional son:
 - Reglas de Operación y otros lineamientos: 0.69 de 1
 - Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas 0.64 de 1
 - Mecanismos de control y fiscalización 0.66 de 1
 - Mecanismos de participación social 0.46 de 1
- El promedio de cumplimiento para la categoría de reglas de operación y lineamientos del total de programas sociales en 2012 es de 75%
- El promedio de cumplimiento para las categorías de transparencia y rendición de cuentas y de control y fiscalización del total de programas sociales en 2012 es de 62%
- El promedio de cumplimiento para la categoría de participación ciudadana del total de programas sociales en 2012 es de 36%
- El cumplimiento promedio para cada categoría varía por entidad federativa
- El cumplimiento promedio para cada categoría no depende del número de programas sociales para cada entidad federativa

Cumplimiento de atributos de institucionalidad

Los atributos que destacan por falta de cumplimiento son los siguientes:

- Uno de cada dos (55.6%) programas sociales en el país reportaron que hacen público su presupuesto y (51.2%) que publican informes sobre el ejercicio del gasto.
- Menos de la mitad (47%) de los programas sociales en el Catálogo registraron contar con evaluaciones. El 94.4% de los programas sociales federales tienen evaluaciones a diferencia del 44.6% en entidades federativas.
- La participación ciudadana en la formulación, ejecución y evaluación de los programas sociales es una de las tareas pendientes a nivel nacional. El promedio de participación ciudadana en el total de programas sociales en 2012 fue de 36%.

Información general de los atributos de institucionalidad

- Los programas federales tienen un mayor cumplimiento que los programas estatales para cada uno de los 20 atributos de institucionalidad
- El atributo de mayor institucionalidad para los programas estatales es la información en medios electrónicos. El 83% de los programas estatales cumple este elemento.
- Los criterios de adscripción y selección de beneficiarios y la matriz de marco lógico son los elementos de mayor institucionalidad para los programas federales. Todos los programas federales cumplen estos atributos.
- Las reglas de operación son el atributo de institucionalidad para el que existe una menor diferencia entre programas estatales y programas federales; 8 de cada 10 programas estatales y 9 de cada 10 programas federales cumplen
- La matriz de marco lógico es el atributo de institucionalidad para el que existe una mayor diferencia entre programas estatales y programas federales; 46% de los programas estatales cumplen frente al 100% de los programas federales

Los 20 atributos por categoría de institucionalidad

Atributos de Reglas de Operación y otros lineamientos	Atributos de Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas
1. El 82.4% (1275 de 1548) de los programas sociales registrados en IPRO a nivel nacional en 2012 tienen reglas de operación. 91.7% en 11 dependencias federales y 81.9% en entidades federativas. 2. El 82.4% tienen adicionalmente otros lineamientos normativos, 88.9% en dependencias federales y 74.1% en entidades federativas 3. El 80.9% de los programas sociales a nivel nacional tienen criterios de adscripción y selección de beneficiarios. El 100% de los programas federales tienen este atributo, el 80% a nivel estatal. 4. Las y los beneficiarios tienen el derecho y la obligación de participar de manera corresponsable en los programas de desarrollo social. En 2012, el 63.9% de los programas sociales en el país reportaron corresponsabilidad, 62.3% en entidades federativas y 95.8% en dependencias federales. 5. El 73.9% de los programas sociales registrados reportan tener mecanismos de coordinación interinstitucional a nivel nacional. El 71.9% de los programas registrados por entidades federativas y el 91.7% de programas de dependencias federales.	6. El 72% de los programas sociales cuentan con un padrón de beneficiarios. El 90% de los programas de dependencias federales reportan que tienen padrones y 71.1% en programas de entidades federativas. 7. El 60.8% de los programas sociales a nivel nacional hacen públicos los padrones de beneficiarios. En dependencias federales el 84.7% y en entidades el 59.6%. 8. El 84.4% de los programas sociales en México reportan tener información en medios electrónicos. El 98.6% a nivel federal y el 83.7 a nivel estatal. 9. Del total de programas sociales uno de cada dos (55.6%) programas sociales registrados en IPRO en 2012 reportan que hacen público su presupuesto. En dependencias federales lo hacen el 91.7% y en entidades federativa 53.8%. 10. Uno de cada dos (51.2%) programas sociales a nivel nacional reportan que hacen público un informe sobre el ejercicio del gasto. El 84.7% de programas sociales de dependencias federales lo hacen, el 49.6% en entidades federativas. 11. Seis de cada diez (59.7%) de los programas sociales reportan tener un informe anual de resultados. El 58.3% en los programas de entidades federativas y el 88.9% de dependencias federales.

Atributos de Mecanismos de control y rendición de cuentas ● 12. Uno de cada dos (48.1%) de los programas sociales cuentan con Matriz de Marco Lógico o Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). El mayor rezago lo presentan los programas sociales en las entidades federativas (45.6%) a diferencia de dependencias federales que cuentan con el 100% de este atributo. ● 13. Siete de cada diez (68%) programas sociales registrados en IPRO en 2012 mecanismos para la presentación de quejas y denuncias sobre su operación. El 97.2% de los programas sociales a nivel federal tienen estos mecanismos, mientras que a nivel estatal dos de cada tres (66.6%) reporta tenerlos. ● 14. Menos de la mitad (47%) de los programas sociales registrados en IPRO cuentan con evaluaciones. El 44.6 de ellos tienen evaluaciones en entidades federativas a comparación del nivel federal con 94.4%. ● 15. El 65.6% de los programas sociales registrados en México difunden entre su personal y entre la población los medios para presentar quejas o denuncias de tipo electoral. De los programas sociales federales se reportó que el 79.2% de ellos lo hace. A nivel estatal el 65%. ● 16. El 72% de los programas sociales registrados a nivel nacional informan a los servidores	Atributos de Mecanismos de participación social ● 17. El 38.1% de los programas sociales a nivel nacional cuentan con el mecanismo de contraloría social. El 35.9% en los programas de entidades federativas y 83.3% en las dependencias federales. ● 18. De los 1548 programas analizados a nivel nacional, la participación ciudadana en la formulación de programas sociales a nivel nacional ocurre en uno de cada tres (33.3%). El 54.2% de los programas sociales de dependencias federales tiene este mecanismo, pero sólo el 32.2% en los de entidades federativas. ● 19. El 41.9% de los programas sociales registrados en IPRO a nivel nacional tienen mecanismos de participación ciudadana en su ejecución. En los programas de las dependencias federales es de 75%, mientras que en entidades federativas es de 40.2%. ● 20. Los mecanismos de participación ciudadana en la evaluación de programas sociales es el atributo más bajo con sólo un 31.1% a nivel nacional. En programas de dependencias federales la mitad (50%) de los programas tienen mecanismos para que sean evaluados por la ciudadanía, mientras que menos de una tercera parte, el 30.2%, de los programas de entidades federativas cuentan con estos mecanismos.

públicos que los operan que si utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionar el voto, incurrirán en falta administrativa y penal. El 94.4% a nivel federal y el 70.9% a nivel estatal.	
--	--

Conclusiones

La mayor parte de programas sociales a nivel nacional registrados en IPRO se operan en las entidades federativas.

IPRO ha encontrado que los niveles de institucionalidad varían en los programas sociales. Los resultados generales arrojan que los mayores niveles de institucionalidad los obtienen la categoría de lineamientos normativos. En segundo lugar se encuentra la categoría de control y fiscalización, en tercero la de transparencia y rendición de cuentas y en último lugar con indicadores significativamente menores el tema de participación social.

Por otra parte, si se desagregan los atributos de institucionalidad se observa una gran heterogeneidad. Sin embargo, los atributos con menos institucionalidad a nivel nacional son la publicación de presupuestos, los informes del ejercicio del gasto, la matriz de marco lógico, las evaluaciones, y la participación ciudadana. Esta última toma en cuenta la contraloría social y la participación social en la formulación, ejecución y evaluación de los programas sociales.

El hecho de que los veinte atributos no se encuentren desarrollados en muchos de los programas de los diferentes órdenes de gobierno, reduce la capacidad de la sociedad de interactuar y de utilizar la información estratégicamente a fin de contribuir con ello a una mejora de la política social.

Anexo I. Cumplimiento de la institucionalidad en programas sociales

Cumplimiento por orden de gobierno

En promedio los programas sociales de las dependencias federales tienen un mayor cumplimiento en los atributos de institucionalidad que los programas sociales de las entidades federativas. 6 de cada 10 programas sociales vigentes cumplen con los atributos de institucionalidad.

Gráfica 3. Promedio de cumplimiento de institucionalidad por orden de gobierno

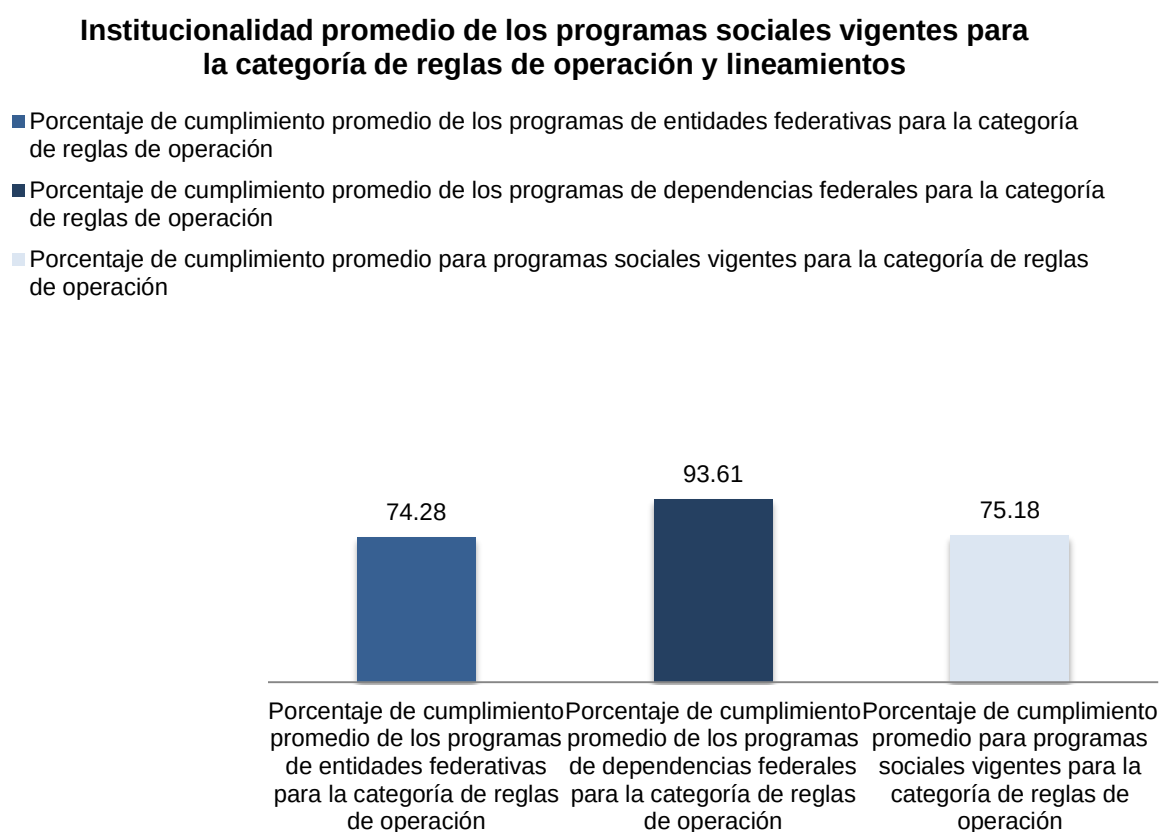


Cumplimiento de institucionalidad promedio por categoría

Reglas de operación y otros lineamientos

La categoría con mayor nivel de institucionalidad es la de reglas de operación y otros lineamientos con un cumplimiento promedio del 74% de los programas estatales y del 94% de los programas federales. Esto es 7 de cada 10 programas estatales y 9 de cada 10 programas federales cuentan con reglas de operación, criterios de adscripción y selección de beneficiarios, corresponsabilidad y coordinación institucional. El promedio de cumplimiento para la categoría de reglas de operación y lineamientos de los programas sociales vigentes es de 75%.

Gráfica 4. Institucionalidad promedio para la categoría de reglas de operación y lineamientos



Institucionalidad de los programas sociales de entidades federativas para la categoría de reglas de operación y lineamientos por entidad federativa

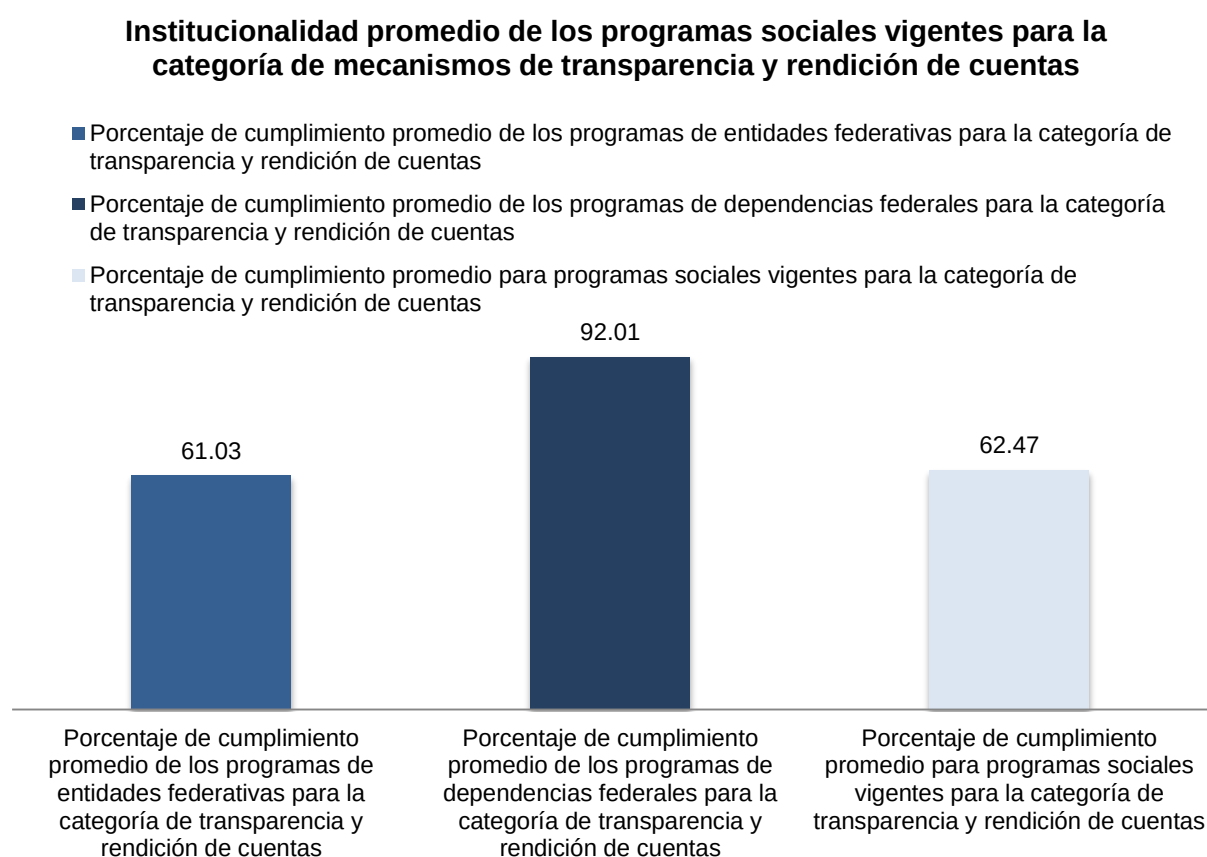
Las 32 entidades federativas tuvieron un cumplimiento promedio mayor al 25% para la categoría de reglas de operación y otros lineamientos. Sólo Morelos tuvo un cumplimiento promedio menor al 50%. Baja California, Baja California Sur, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Tlaxcala y Zacatecas tienen un cumplimiento promedio de entre el 50% y el 74% para la categoría de reglas de operación y otros lineamientos. Aguascalientes y el Estado de México tienen un cumplimiento promedio de 100% seguidos de Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Distrito Federal, Durango, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora y Veracruz con un cumplimiento promedio mayor al 75% para la categoría de reglas de operación y otros lineamientos (Véase mapa 2).



Mecanismos de Transparencia y rendición de cuentas

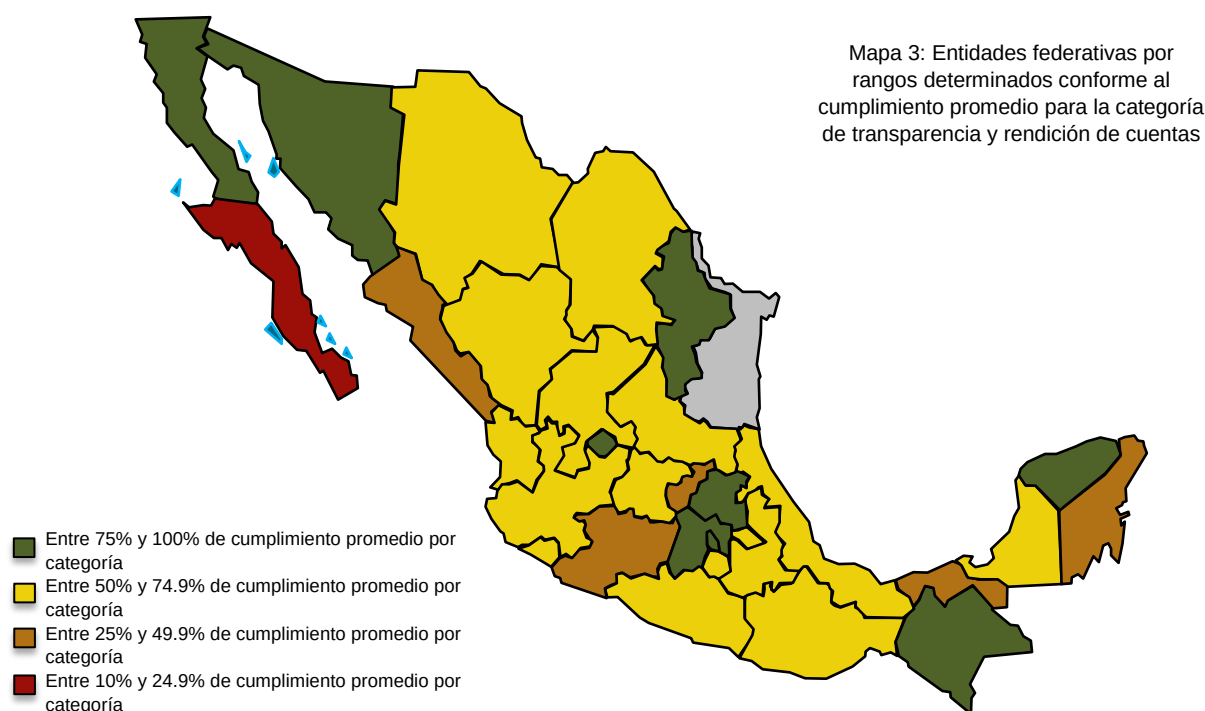
La transparencia y rendición de cuentas es la tercera categoría con menor institucionalidad con un cumplimiento promedio de 61% de los programas estatales y del 92% de los programas federales. Esto es 6 de cada 10 programas estatales y 9 de cada 10 programas federales cuentan con atributos como padrón público de beneficiarios, información en medios electrónicos, presupuesto público, informes de ejercicio del gasto y de resultados. El promedio de cumplimiento para la categoría de transparencia y rendición de cuentas de los programas sociales vigentes es de 62%.

Gráfica 5. Institucionalidad promedio para la categoría de mecanismos de transparencia y rendición de cuentas



Institucionalidad de los programas sociales de entidades federativas para la categoría de transparencia y rendición de cuentas

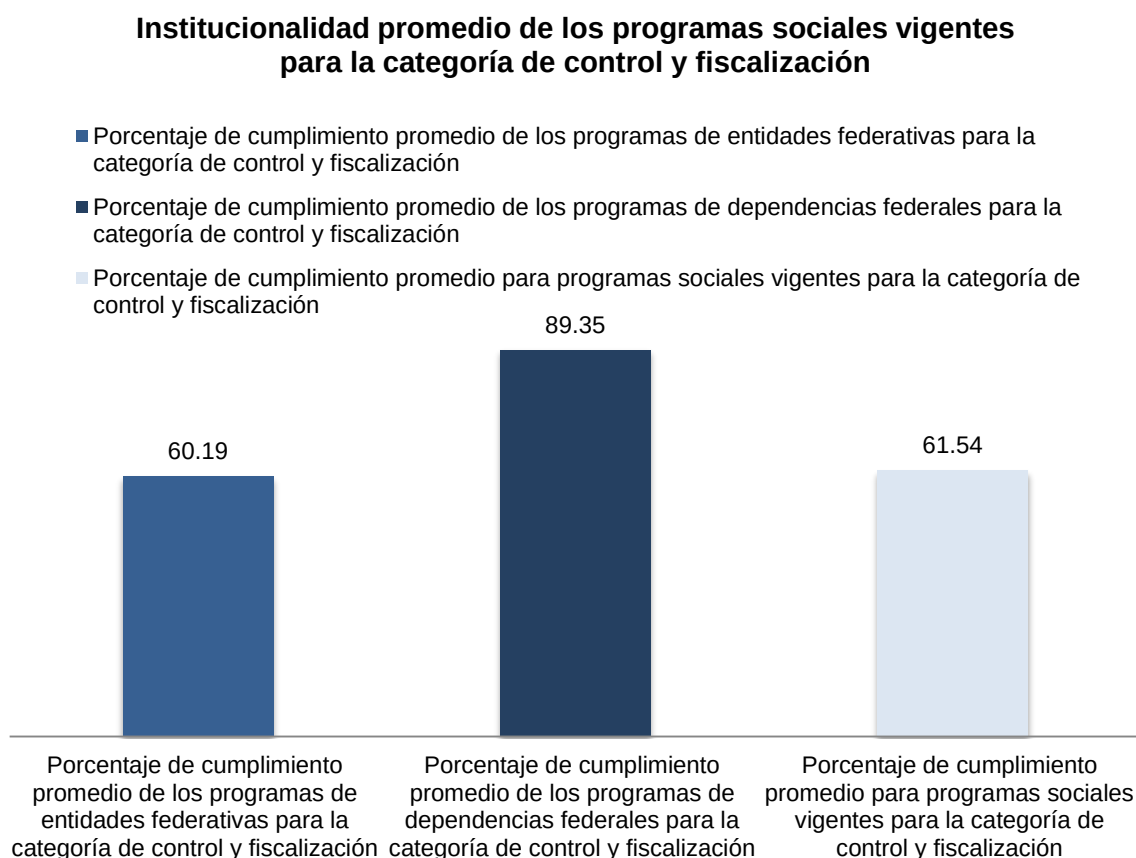
Sólo Baja California Sur tiene un cumplimiento promedio menor al 25% para la categoría de transparencia y rendición de cuentas. Michoacán, Morelos, Querétaro, Quintana Roo y Sinaloa tienen un cumplimiento promedio de entre el 25% y el 49% mientras que dieciséis entidades federativas tienen un cumplimiento promedio de entre el 50% y el 74% para la categoría de transparencia y rendición de cuentas. Sonora tiene un cumplimiento promedio del 100% para ésta categoría seguido de Aguascalientes, Baja California, Chiapas, Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León y Yucatán (Véase mapa 3).



Mecanismos de control y fiscalización

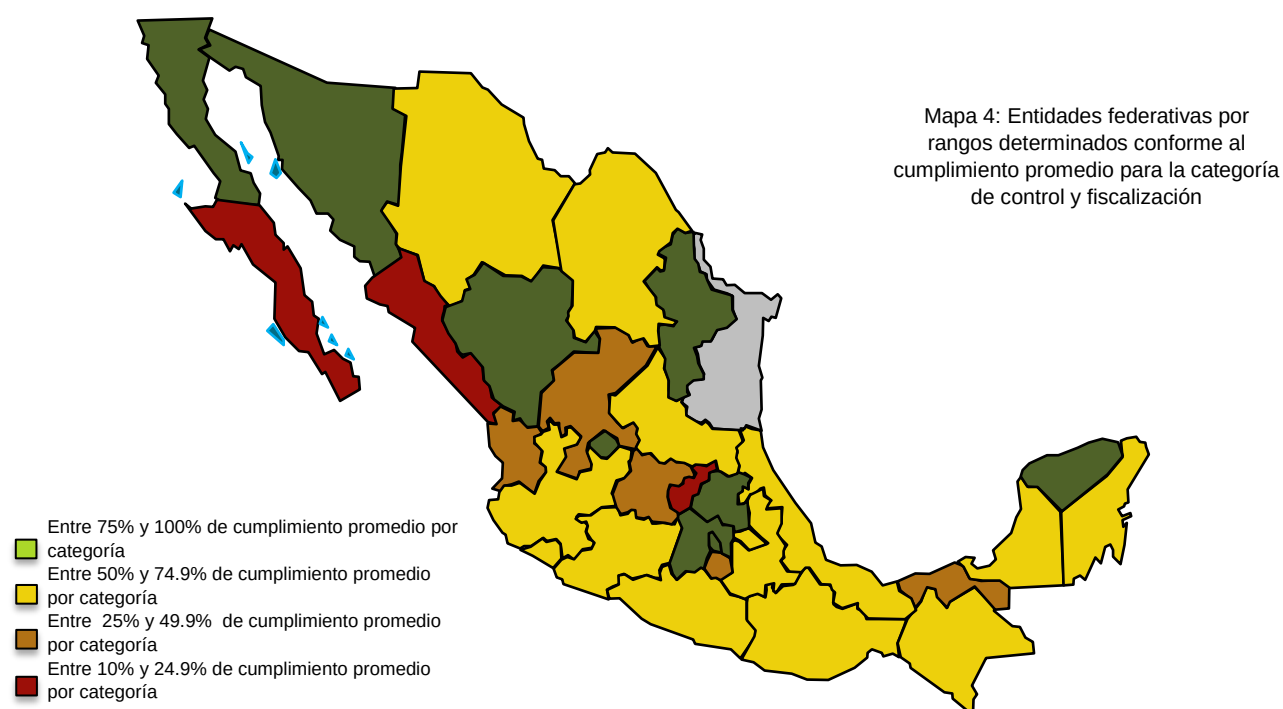
El control y fiscalización es la segunda categoría en cuanto a indicadores de institucionalidad se refiere, con un cumplimiento promedio de 60% de los programas estatales y del 89% de los programas federales. Esto es 6 de cada 10 programas estatales y 9 de cada 10 programas federales cuentan con matriz de marco lógico, quejas y denuncias sobre la operación de los programas, mecanismos de evaluación externa, quejas y denuncias electorales y con informe a servidores públicos sobre faltas administrativas. El promedio de cumplimiento para la categoría de control y fiscalización de los programas sociales vigentes es de 62%.

Gráfica 6. Institucionalidad promedio para la categoría de control y fiscalización



Institucionalidad de los programas sociales de entidades federativas para la categoría de control y fiscalización

El cumplimiento promedio de Baja California Sur para la categoría de control y fiscalización es 0. Querétaro y Sinaloa tienen un cumplimiento promedio menor al 25%. Guanajuato, Morelos, Nayarit, Tabasco y Zacatecas tienen un cumplimiento promedio de entre el 25% y el 49% para la categoría de control y fiscalización. Catorce entidades federativas tienen un cumplimiento promedio de entre el 50% y el 74% mientras que nueve entidades tiene un promedio de cumplimiento mayor al 75% con Aguascalientes, Baja California y Sonora a la cabeza en la categoría dado cumplimiento promedio del 100% (Véase mapa 4).



Mecanismos de participación ciudadana

La participación ciudadana es la categoría en la que existe una menor institucionalidad con un cumplimiento promedio del 35% de los programas estatales y del 66% de los programas federales. Esto es 3 de cada 10 programas estatales y 6 de cada 10 programas federales cuentan con mecanismos de contraloría social y/o participación ciudadana en la formulación, ejecución o evaluación de los mismos. El promedio de cumplimiento para la categoría de participación ciudadana de los programas sociales vigentes es de 36%.

Gráfica 7. Institucionalidad promedio para la categoría de mecanismos de participación ciudadana



Institucionalidad de los programas sociales de entidades federativas para la categoría de participación ciudadana

El cumplimiento promedio de Baja California Sur para la categoría de participación ciudadana es 0. Guerrero, Jalisco, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Sinaloa, Tabasco Y Tlaxcala tienen un cumplimiento promedio menor al 25%. Doce entidades federativas tienen un cumplimiento promedio para la categoría de participación ciudadana de entre el 25% y el 49% mientras que Coahuila, Colima, Distrito Federal y Veracruz tienen un cumplimiento promedio de entre el 50% y el 74%. Cinco entidades federativas tienen un cumplimiento promedio mayor al 75% para la categoría de participación ciudadana con Hidalgo a la cabeza dado su cumplimiento promedio del 100% (Véase mapa 5).



Resumen de la institucionalidad de los programas sociales por categoría y atributos

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cumplimiento de cada uno de los atributos por categoría: *Reglas de Operación y otros lineamientos*, *Transparencia y rendición de cuentas*, *Control y fiscalización* y *Participación ciudadana*.

La información se agrupa por entidades federativas, por dependencias federales y por la totalidad de programas registrados a nivel nacional.

Las celdas aparecen con colores que representan diferentes niveles (%) de cumplimiento:

0 -25%	Bajo
25.1% -50	Insuficiente
50.1 -75	Medio
75.1 - 100	Aceptable

Tabla 7. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría de institucionalidad- diciembre 2012

Categoría	Variable de institucionalidad	Número de programas por entidades federativas	Porcentaje del total de programas por entidades federativas (%)	Número de programas por dependencia o entidades federales	Porcentaje del total de programas por dependencias o entidades federales (%)	Total nacional	Porcentaje del total (%)
Reglas de operación y otros lineamientos	Reglas de operación	1209	81.9	66	91.7	1275	82.4
	Otros lineamientos	1094	74.1	64	88.9	1158	74.8
	Criterios de adscripción y selección de beneficiarios	1181	80.0	72	100.0	1253	80.9
	Corresponsabilidad	920	62.3	69	95.8	989	63.9
	Coordinación institucional	1078	73.0	66	91.7	1144	73.9
Transparencia y rendición de cuentas	Padrón de beneficiarios	1049	71.1	65	90.3	1114	72.0
	Padrón de beneficiarios público	880	59.6	61	84.7	941	60.8
	Información en medios electrónicos	1235	83.7	71	98.6	1306	84.4
	Presupuesto público	794	53.8	66	91.7	860	55.6
	Informe sobre ejercicio del gasto	732	49.6	61	84.7	793	51.2
	Informe anual de resultados	860	58.3	64	88.9	924	59.7
Control y fiscalización	Matriz de Marco Lógico	673	45.6	72	100.0	745	48.1
	Quejas y denuncias sobre la operación	983	66.6	70	97.2	1053	68.0
	Evaluaciones	659	44.6	68	94.4	727	47.0
	Quejas y denuncias electorales	959	65.0	57	79.2	1016	65.6
	Informe a servidores públicos sobre faltas administrativas	1047	70.9	68	94.4	1115	72.0
Participación ciudadana	Contraloría social	530	35.9	60	83.3	590	38.1
	Participación ciudadana / Formulación	476	32.2	39	54.2	515	33.3
	Participación ciudadana / Ejecución	594	40.2	54	75.0	648	41.9
	Participación ciudadana / Evaluación	446	30.2	36	50.0	482	31.1
Total de programas en entidades federativas		1476		72		1548	

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) www.programassociales.org.mx

Tablas comparativas del Porcentaje de Cumplimiento (%) de cada atributo por categoría en las entidades federativas

En la siguiente sección se pueden observar las tablas por entidades federativas (32), que muestran los porcentajes de cumplimiento de cada una para cada atributo por categoría: *Reglas de Operación y otros lineamientos, Transparencia y rendición de cuentas, Control y fiscalización y Participación ciudadana.*

NOTA: La **Q** representa el número total de programas que respondieron **Sí**, es decir, que afirman contar con el atributo específico que se les solicita.

Las celdas aparecen con colores que representan diferentes niveles (%) de cumplimiento:

0 -25%	Bajo
25.1% -50	Insuficiente
50.1 -75	Medio
75.1 - 100	Aceptable

Tabla 8. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Reglas de Operación y otros lineamientos – diciembre 2012

Reglas de operación y otros lineamientos											
Estado	Total de programas (Q)	Reglas de operación		Otros lineamientos		Criterios de adscripción y selección de beneficiarios		Corresponsabilidad		Coordinación institucional	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
Aguascalientes	30	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0
Baja California	16	3	18.8	16	100.0	16	100.0	10	62.5	11	68.8
Baja California Sur	3	3	100.0	2	66.7	2	66.7	2	66.7	1	33.3
Campeche	22	14	63.6	21	95.5	20	90.9	12	54.5	19	86.4
Chiapas	10	10	100.0	8	80.0	10	100.0	7	70.0	9	90.0
Chihuahua	33	25	75.8	28	84.8	27	81.8	19	57.6	26	78.8
Coahuila	15	15	100.0	0	0.0	15	100.0	12	80.0	15	100.0
Colima	20	19	95.0	17	85.0	19	95.0	13	65.0	16	80.0
Distrito Federal	188	183	97.3	123	65.4	175	93.1	133	70.7	129	68.6
Durango	41	36	87.8	37	90.2	34	82.9	28	68.3	29	70.7
Estado de México	25	25	100.0	25	100.0	25	100.0	25	100.0	25	100.0
Guanajuato	30	26	86.7	20	66.7	23	76.7	11	36.7	21	70.0
Guerrero	172	131	76.2	81	47.1	80	46.5	82	47.7	128	74.4
Hidalgo	8	4	50.0	8	100.0	8	100.0	1	12.5	8	100.0
Jalisco	106	92	86.8	92	86.8	97	91.5	82	77.4	88	83.0
Michoacán	16	13	81.3	4	25.0	15	93.8	12	75.0	14	87.5
Morelos	5	1	20.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0	1	20.0
Nayarit	66	55	83.3	35	53.0	44	66.7	25	37.9	37	56.1
Nuevo León	7	4	57.1	4	57.1	5	71.4	4	57.1	7	100.0
Oaxaca	10	10	100.0	7	70.0	10	100.0	6	60.0	9	90.0
Puebla	99	84	84.8	89	89.9	83	83.8	41	41.4	66	66.7
Querétaro	19	15	78.9	17	89.5	15	78.9	13	68.4	6	31.6
Quintana Roo	11	10	90.9	7	63.6	8	72.7	8	72.7	7	63.6
San Luis Potosí	21	15	71.4	14	66.7	14	66.7	10	47.6	20	95.2
Sinaloa	190	144	75.8	144	75.8	143	75.3	134	70.5	142	74.7
Sonora	38	36	94.7	38	100.0	38	100.0	37	97.4	33	86.8
Tabasco	37	22	59.5	33	89.2	32	86.5	17	45.9	25	67.6
Tamaulipas											
Tlaxcala	50	29	58.0	26	52.0	33	66.0	24	48.0	15	30.0
Veracruz	75	59	78.7	74	98.7	72	96.0	68	90.7	63	84.0
Yucatán	11	11	100.0	9	81.8	11	100.0	6	54.5	10	90.9
Zacatecas	102	85	83.3	82	80.4	75	73.5	46	45.1	68	66.7
Cumplimiento entidades federativas	1476	1209	81.9	1094	74.1	1181	80.0	920	62.3	1078	73.0

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) www.programassociales.org.mx

Tabla 9. Porcentaje de cumplimiento los programas sociales por atributo por categoría Transparencia y rendición de cuentas – diciembre 2012

Transparencia y rendición de cuentas													
Estado	Total de programas (Q)	Padrón de beneficiarios		Padrón de beneficiarios público		Información en medios electrónicos		Presupuesto público		Informe sobre ejercicio del gasto		Informe anual de resultados	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
Aguascalientes	30	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0	29	96.7	30	100.0
Baja California	16	11	68.8	0	0.0	14	87.5	16	100.0	16	100.0	16	100.0
Baja California Sur	3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0
Campeche	22	16	72.7	15	68.2	19	86.4	8	36.4	11	50.0	10	45.5
Chiapas	10	8	80.0	2	20.0	9	90.0	10	100.0	10	100.0	10	100.0
Chihuahua	33	24	72.7	18	54.5	25	75.8	22	66.7	19	57.6	16	48.5
Coahuila	15	0	0.0	0	0.0	15	100.0	15	100.0	15	100.0	15	100.0
Colima	20	15	75.0	9	45.0	14	70.0	12	60.0	6	30.0	7	35.0
Distrito Federal	188	165	87.8	170	90.4	167	88.8	169	89.9	150	79.8	107	56.9
Durango	41	30	73.2	21	51.2	33	80.5	19	46.3	20	48.8	23	56.1
Estado de México	25	25	100.0	25	100.0	25	100.0	25	100.0	25	100.0	25	100.0
Guanajuato	30	18	60.0	7	23.3	26	86.7	27	90.0	21	70.0	21	70.0
Guerrero	172	122	70.9	119	69.2	147	85.5	59	34.3	54	31.4	115	66.9
Hidalgo	8	2	25.0	2	25.0	8	100.0	8	100.0	8	100.0	8	100.0
Jalisco	106	46	43.4	32	30.2	97	91.5	54	50.9	53	50.0	90	84.9
Michoacán	16	15	93.8	3	18.8	10	62.5	2	12.5	0	0.0	0	0.0
Morelos	5	4	80.0	1	20.0	1	20.0	2	40.0	0	0.0	1	20.0
Nayarit	66	42	63.6	44	66.7	52	78.8	27	40.9	31	47.0	35	53.0
Nuevo León	7	5	71.4	4	57.1	6	85.7	7	100.0	7	100.0	7	100.0
Oaxaca	10	9	90.0	8	80.0	10	100.0	9	90.0	1	10.0	3	30.0
Puebla	99	62	62.6	32	32.3	83	83.8	31	31.3	39	39.4	45	45.5
Querétaro	19	14	73.7	2	10.5	10	52.6	3	15.8	2	10.5	2	10.5
Quintana Roo	11	5	45.5	4	36.4	7	63.6	4	36.4	7	63.6	2	18.2
San Luis Potosí	21	10	47.6	10	47.6	14	66.7	13	61.9	14	66.7	12	57.1
Sinaloa	190	133	70.0	126	66.3	150	78.9	41	21.6	32	16.8	31	16.3
Sonora	38	38	100.0	38	100.0	38	100.0	38	100.0	38	100.0	38	100.0
Tabasco	37	22	59.5	18	48.6	25	67.6	19	51.4	17	45.9	24	64.9
Tamaulipas													
Tlaxcala	50	24	48.0	21	42.0	40	80.0	32	64.0	26	52.0	38	76.0
Veracruz	75	62	82.7	47	62.7	72	96.0	44	58.7	38	50.7	54	72.0
Yucatán	11	11	100.0	10	90.9	11	100.0	8	72.7	8	72.7	11	100.0
Zacatecas	102	80	78.4	61	59.8	76	74.5	39	38.2	35	34.3	64	62.7
Cumplimiento entidades federativas	1476	1049	71.1	880	59.6	1235	83.7	794	53.8	732	49.6	860	58.3

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) www.programassociales.org.mx

Tabla 10. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Control y fiscalización - diciembre 2012

Control y fiscalización											
Estado	Total de programas (Q)	Matriz de Marco Lógico		Quejas y denuncia sobre la operación		Evaluaciones		Quejas y denuncias electorales		Informe a servidores públicos sobre faltas administrativas	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
Aguascalientes	30	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0	30	100.0
Baja California	16	16	100.0	16	100.0	16	100.0	16	100.0	16	100.0
Baja California Sur	3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Campeche	22	7	31.8	17	77.3	8	36.4	8	36.4	18	81.8
Chiapas	10	10	100.0	9	90.0	3	30.0	8	80.0	9	90.0
Chihuahua	33	18	54.5	26	78.8	18	54.5	21	63.6	21	63.6
Coahuila	15	0	0.0	15	100.0	0	0.0	15	100.0	15	100.0
Colima	20	11	55.0	12	60.0	7	35.0	10	50.0	14	70.0
Distrito Federal	188	154	81.9	177	94.1	126	67.0	156	83.0	151	80.3
Durango	41	31	75.6	41	100.0	30	73.2	40	97.6	39	95.1
Estado de México	25	2	8.0	25	100.0	19	76.0	25	100.0	25	100.0
Guanajuato	30	2	6.7	16	53.3	4	13.3	17	56.7	26	86.7
Guerrero	172	59	34.3	86	50.0	57	33.1	127	73.8	143	83.1
Hidalgo	8	4	50.0	8	100.0	7	87.5	8	100.0	8	100.0
Jalisco	106	66	62.3	89	84.0	57	53.8	45	42.5	92	86.8
Michoacán	16	8	50.0	14	87.5	7	43.8	16	100.0	16	100.0
Morelos	5	2	40.0	3	60.0	0	0.0	3	60.0	4	80.0
Nayarit	66	26	39.4	27	40.9	24	36.4	26	39.4	28	42.4
Nuevo León	7	7	100.0	7	100.0	5	71.4	7	100.0	7	100.0
Oaxaca	10	7	70.0	10	100.0	7	70.0	3	30.0	10	100.0
Puebla	99	41	41.4	99	100.0	43	43.4	72	72.7	76	76.8
Querétaro	19	3	15.8	10	52.6	1	5.3	10	52.6	3	15.8
Quintana Roo	11	6	54.5	8	72.7	5	45.5	7	63.6	5	45.5
San Luis Potosí	21	7	33.3	13	61.9	7	33.3	13	61.9	13	61.9
Sinaloa	190	9	4.7	14	7.4	16	8.4	29	15.3	29	15.3
Sonora	38	38	100.0	38	100.0	38	100.0	38	100.0	38	100.0
Tabasco	37	13	35.1	20	54.1	15	40.5	11	29.7	11	29.7
Tamaulipas											
Tlaxcala	50	16	32.0	43	86.0	8	16.0	43	86.0	43	86.0
Veracruz	75	56	74.7	67	89.3	63	84.0	70	93.3	69	92.0
Yucatán	11	1	9.1	11	100.0	3	27.3	11	100.0	11	100.0
Zacatecas	102	23	22.5	32	31.4	35	34.3	74	72.5	77	75.5
Cumplimiento entidades federativas	1476	673.0	45.6	983	66.6	659	44.6	959	65.0	1047	70.9

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) www.programassociales.org.mx

Tabla 11. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Participación ciudadana – diciembre 2012

Participación ciudadana									
Estado	Total de programas (Q)	Contraloría social		Participación ciudadana / Formulación		Participación ciudadana / Ejecución		Participación ciudadana / Evaluación	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
Aguascalientes	30	30	100.0	23	76.7	24	80.0	22	73.3
Baja California	16	15	93.8	16	100.0	16	100.0	16	100.0
Baja California Sur	3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Campeche	22	12	54.5	5	22.7	14	63.6	6	27.3
Chiapas	10	4	40.0	4	40.0	5	50.0	2	20.0
Chihuahua	33	15	45.5	7	21.2	11	33.3	5	15.2
Coahuila	15	15	100.0	9	60.0	8	53.3	3	20.0
Colima	20	14	70.0	10	50.0	14	70.0	11	55.0
Distrito Federal	188	46	24.5	109	58.0	128	68.1	105	55.9
Durango	41	25	61.0	18	43.9	21	51.2	14	34.1
Estado de México	25	25	100.0	16	64.0	24	96.0	24	96.0
Guanajuato	30	12	40.0	9	30.0	8	26.7	1	3.3
Guerrero	172	43	25.0	28	16.3	46	26.7	25	14.5
Hidalgo	8	8	100.0	8	100.0	8	100.0	8	100.0
Jalisco	106	38	35.8	17	16.0	21	19.8	17	16.0
Michoacán	16	6	37.5	1	6.3	6	37.5	3	18.8
Morelos	5	2	40.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0
Nayarit	66	16	24.2	13	19.7	17	25.8	14	21.2
Nuevo León	7	3	42.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Oaxaca	10	7	70.0	0	0.0	5	50.0	1	10.0
Puebla	99	31	31.3	21	21.2	28	28.3	21	21.2
Querétaro	19	4	21.1	1	5.3	2	10.5	2	10.5
Quintana Roo	11	6	54.5	6	54.5	4	36.4	2	18.2
San Luis Potosí	21	14	66.7	11	52.4	11	52.4	4	19.0
Sinaloa	190	29	15.3	24	12.6	29	15.3	28	14.7
Sonora	38	34	89.5	38	100.0	38	100.0	38	100.0
Tabasco	37	7	18.9	6	16.2	11	29.7	6	16.2
Tamaulipas									
Tlaxcala	50	4	8.0	3	6.0	7	14.0	5	10.0
Veracruz	75	45	60.0	40	53.3	50	66.7	36	48.0
Yucatán	11	0	0.0	6	54.5	6	54.5	3	27.3
Zacatecas	102	20	19.6	27	26.5	31	30.4	24	23.5
Cumplimiento entidades federativas	1476	530	35.9	476	32.2	594	40.2	446	30.2

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO)

www.programassociales.org.mx

Tablas comparativas del cumplimiento (%) de cada atributo por categoría en las dependencias y entidades federales

En la siguiente sección se pueden observar las tablas por dependencias y entidades federales (11), que muestran los porcentajes de cumplimiento de cada una para cada atributo por categoría: *Reglas de Operación y otros lineamientos*, *Transparencia y rendición de cuentas*, *Control y fiscalización* y *Participación ciudadana*.

NOTA: La **Q** representa el número total de programas que respondieron **Sí**, es decir, que afirman contar con el atributo específico que se les solicita.

Las celdas aparecen con colores que representan diferentes niveles (%) de cumplimiento:

0 -25%	Bajo
25.1% -50	Insuficiente
50.1 -75	Medio
75.1 - 100	Aceptable

Tabla 12. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Reglas de Operación y otros lineamientos – diciembre 2012

Reglas de operación y otros lineamientos en dependencias y entidades federales											
Dependencia o entidad federal	Total de programas	Reglas de operación		Otros lineamientos		Criterios de adscripción y selección de beneficiarios		Corresponsabilidad		Coordinación institucional	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
SEP	18	14	77.8	13	72.2	18	100.0	16	88.9	14	77.8
CDI	7	7	100.0	5	71.4	7	100.0	7	100.0	7	100.0
DIF	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
IMSS	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
SAGARPA	6	6	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0	6	100.0
SALUD	2	2	100.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0
SE	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
SEDESOL	20	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0
SEMARNAT	8	6	75.0	8	100.0	8	100.0	8	100.0	7	87.5
SRA	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
STPS	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0
TOTAL	72	66	91.7	64	88.9	72	100.0	69	95.8	66	91.7

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales

www.programassociales.org.mx

Tabla 16. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Transparencia y rendición de cuentas - diciembre 2012

Transparencia y rendición de cuentas

Dependencia o entidad federal	Total de programas (Q)	Padrón de beneficiarios		Padrón de beneficiarios público		Información en medios electrónicos		Presupuesto público		Informe sobre ejercicio del gasto		Informe anual de resultados	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
SEP	18	18	100.0	17	94.4	18	100.0	15	83.3	10	55.6	15	83.3
CDI	7	7	100.0	7	100.0	6	85.7	7	100.0	7	100.0	3	42.9
DIF	3	3	100.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
IMSS	1	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
SAGARPA	6	6	100.0	6	100.0	6	100.0	4	66.7	6	100.0	6	100.0
SALUD	2	1	50.0	1	50.0	2	100.0	2	100.0	1	50.0	2	100.0
SE	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	2	66.7	1	33.3	3	100.0
SEDESOL	20	18	90.0	19	95.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0
SEMARNAT	8	4	50.0	4	50.0	8	100.0	8	100.0	8	100.0	7	87.5
SRA	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
STPS	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
TOTAL Dependencias federales	72	65	90.3	61	84.7	71	98.6	66	91.7	61	84.7	64	88.9

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) www.programassociales.org.mx

Tabla 17. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Control y fiscalización - diciembre 2012

Control y fiscalización											
Dependencia o entidad federal	Total de programas (Q)	Matriz de Marco Lógico		Quejas y denuncias sobre la operación		Evaluaciones		Quejas y denuncias electorales		Informe a servidores públicos sobre faltas administrativas	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
SEP	18	18	100.0	16	88.9	17	94.4	10	55.6	16	88.9
CDI	7	7	100.0	7	100.0	7	100.0	5	71.4	5	71.4
DIF	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
IMSS	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
SAGARPA	6	6	100.0	6	100.0	3	50.0	6	100.0	6	100.0
SALUD	2	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0	2	100.0
SE	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
SEDESOL	20	20	100.0	20	100.0	20	100.0	16	80.0	20	100.0
SEMARNAT	8	8	100.0	8	100.0	8	100.0	7	87.5	8	100.0
SRA	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
STPS	1	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0
TOTAL Dependencias federales	72	72	100.0	70	97.2	68	94.4	57	79.2	68	94.4

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO) www.programassociales.org.mx

Tabla 18. Porcentaje de cumplimiento de los programas sociales por atributo por categoría Participación ciudadana – diciembre 2012

Participación ciudadana en dependencias y entidades federales									
Dependencia o entidad federal	Total de programas	Contraloría social		Participación ciudadana / Formulación		Participación ciudadana / Ejecución		Participación ciudadana / Evaluación	
		Q	%	Q	%	Q	%	Q	%
SEP	18	17	94.4	1	5.6	8	44.4	1	5.6
CDI	7	7	100.0	3	42.9	7	100.0	3	42.9
DIF	3	3	100.0	3	100.0	3	100.0	3	100.0
IMSS	1	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
SAGARPA	6	1	16.7	5	83.3	4	66.7	4	66.7
SALUD	2	2	100.0	1	50.0	1	50.0	2	100.0
SE	3		0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3
SEDESOL	20	20	100.0	20	100.0	20	100.0	19	95.0
SEMARNAT	8	7	87.5	2	25.0	8	100.0	0	0.0
SRA	3	1	33.3	3	100.0	0	0.0	1	33.3
STPS	1	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
TOTAL Dependencias federales	72	60	83.3	39	54.2	54	75.0	36	50.0

Fuente: Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales www.programassociales.org.mx

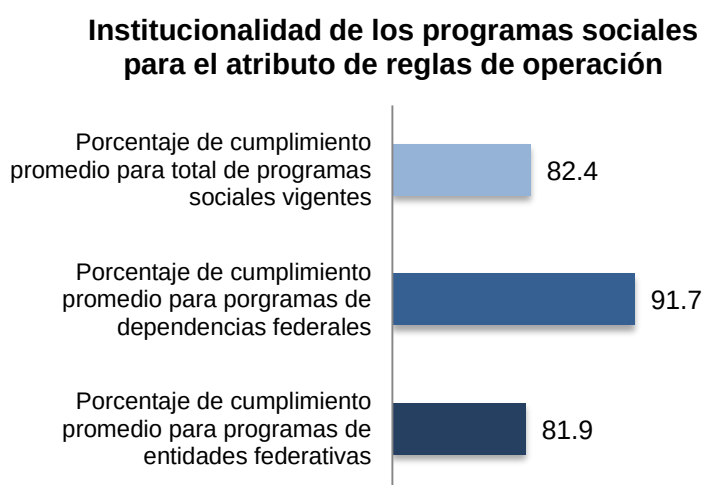
Anexo II. Gráficas individuales de cumplimiento de atributos por categoría de institucionalidad

La primera categoría de institucionalidad *Reglas de operación y otros lineamientos* está conformada por cinco atributos: reglas de operación, lineamientos, criterios de adscripción y selección de beneficiarios, corresponsabilidad y coordinación institucional. El cumplimiento promedio para cada atributo de institucionalidad de la primera categoría varía entre programas sociales estatales y programas sociales federales y entre cada uno de los atributos de dicha categoría.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de reglas de operación

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el elemento de reglas de operación es de 82.4%.

Las reglas de operación son uno de los veinte atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 81.9% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este elemento y 91.7% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 2 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el elemento de institucionalidad de contar con reglas de operación.

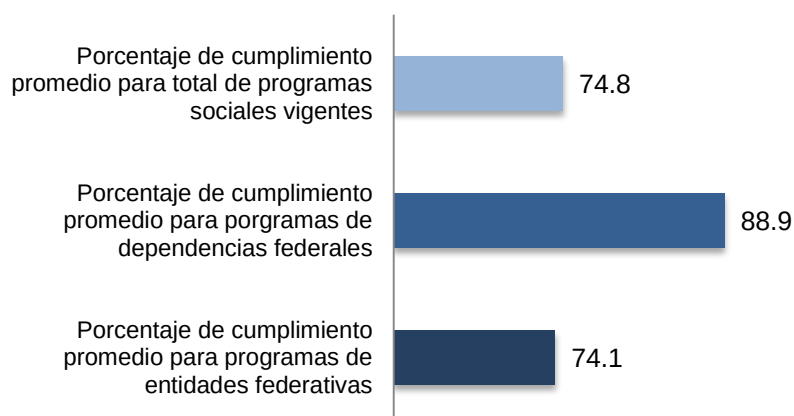


Gráfica 8. Institucionalidad promedio para el atributo de reglas de operación

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de lineamientos

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de lineamientos es de 74.8%.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de lineamientos



Los lineamientos son uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 74.1% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 88.9% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 3 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de contar con lineamientos.

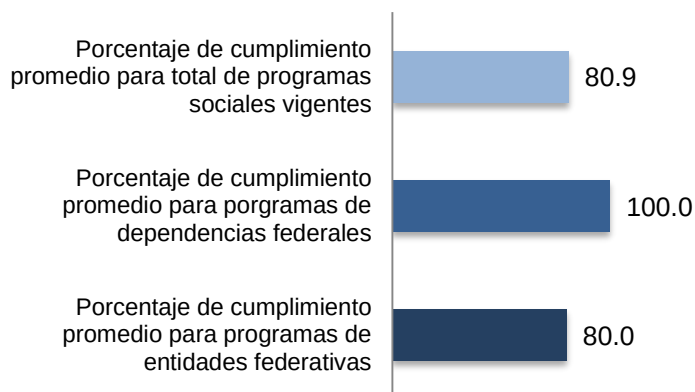
Gráfica 9. Institucionalidad promedio para el atributo de lineamientos

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de criterios de adscripción y selección de beneficiarios

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de criterios de adscripción y selección de beneficiarios es de 80.9%.

Los criterios de adscripción y selección de beneficiarios son uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 80% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 100% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 2 de cada 10 programas estatales no cumplen con el atributo de institucionalidad de contar con de criterios de adscripción y selección de beneficiarios; mientras que la totalidad de los programas sociales federales cumplen con este atributo.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de criterios de adscripción y selección de beneficiarios

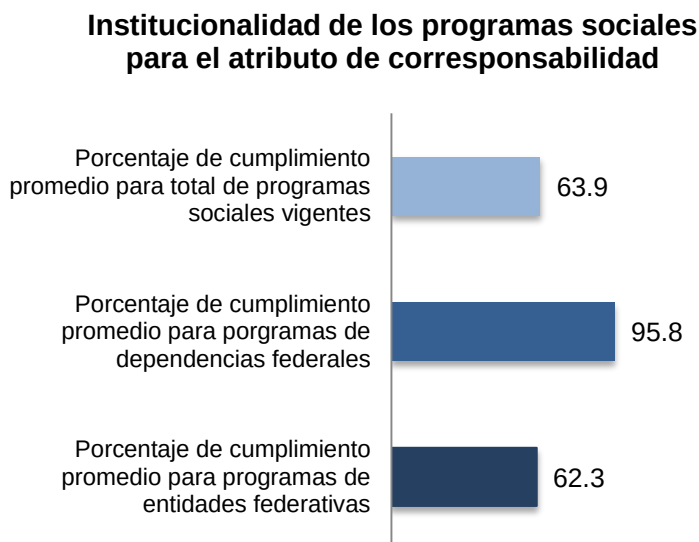


Gráfica 10. Institucionalidad promedio para el atributo de criterios de adscripción y selección de beneficiarios

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de corresponsabilidad

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el elemento de corresponsabilidad es de 63.9%.

La corresponsabilidad es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 62.3% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 95.8% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 4 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de corresponsabilidad.



Gráfica 11. institucionalidad

promedio para el atributo de corresponsabilidad

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de coordinación institucional

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de coordinación institucional es de 73.9%.

La coordinación institucional es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 73% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 91.7% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 3 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de coordinación institucional.



Gráfica 12. Institucionalidad promedio para el atributo de coordinación institucional

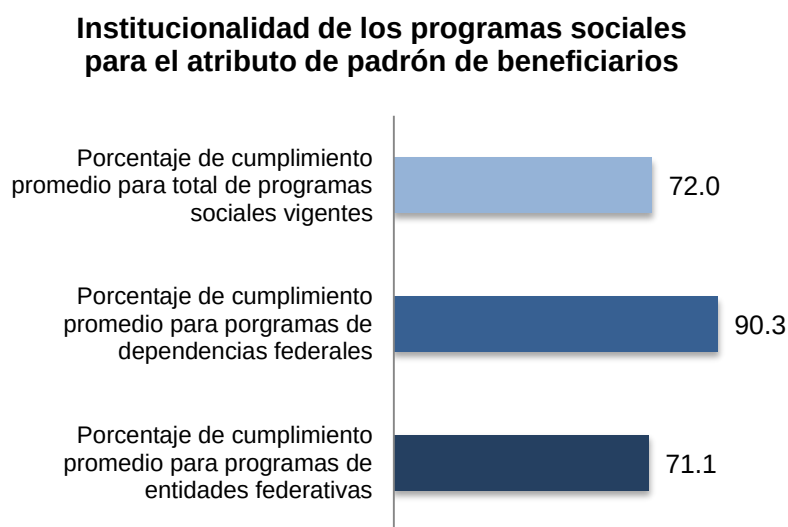
La segunda categoría de institucionalidad **Transparencia y rendición de cuentas** está conformada por ocho atributos: padrón de beneficiarios, padrón de beneficiarios público, información en medios electrónicos, presupuesto público, informe sobre el ejercicio del gasto, informe anual de resultados, matriz de marco lógico, quejas y denuncias sobre la operación.

El cumplimiento promedio para cada atributo de institucionalidad de la segunda categoría varía entre programas sociales estatales y programas sociales federales y entre cada uno de los atributos de dicha categoría.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de padrón de beneficiarios

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de padrón de beneficiarios es de 72%.

El padrón de beneficiarios es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 71.1% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 90.3% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 3 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de padrón de beneficiarios.

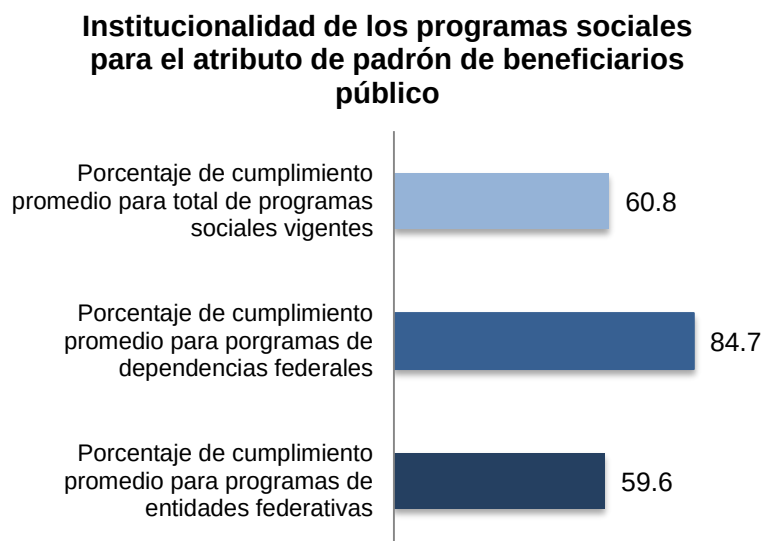


Gráfica 13. Institucionalidad promedio para el atributo de padrón de beneficiarios

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de padrón de beneficiarios público

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de padrón de beneficiarios público es de 60.8%.

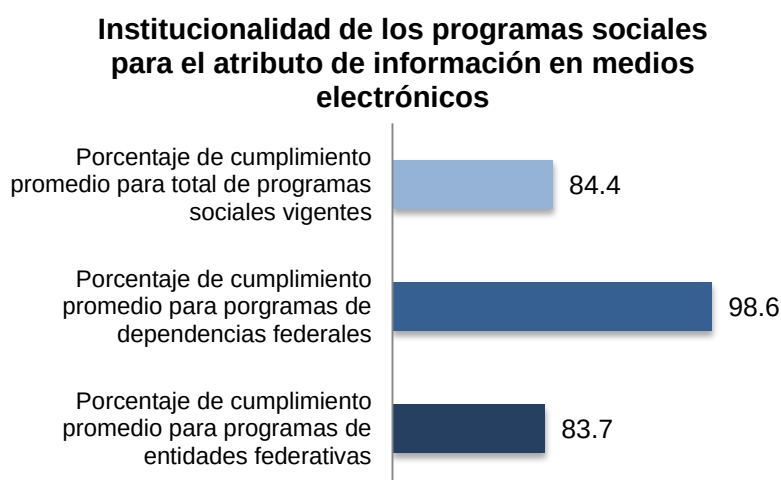
El padrón de beneficiarios público es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 59.6% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 84.7% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 4 de cada 10 programas estatales y 2 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de padrón de beneficiarios público.



Gráfica 14. Institucionalidad promedio para el atributo de padrón de beneficiarios público

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de información en medios electrónicos

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de información en medios electrónicos es de 84.4%.



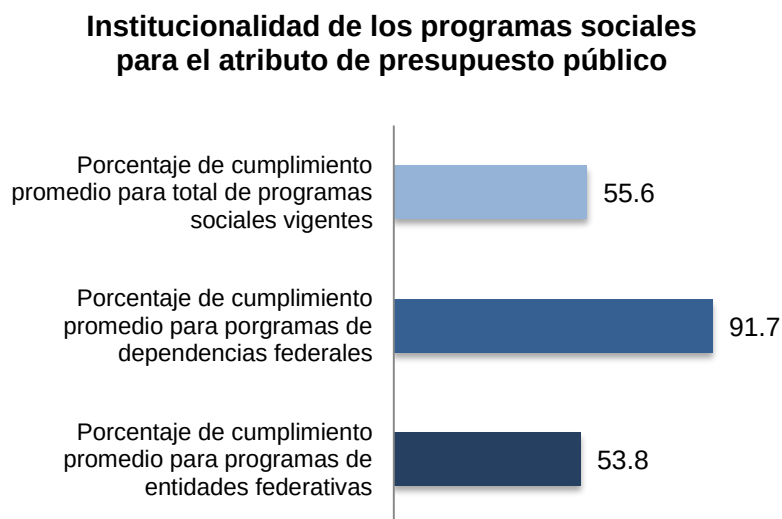
La información en medios electrónicos es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 83.7% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 98.6% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 2 de cada 10 programas estatales no cumplen con el atributo de institucionalidad de información en medios electrónicos.

Gráfica 15. Institucionalidad promedio para el atributo de información en medios electrónicos

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de presupuesto público

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de presupuesto público es de 55.6%.

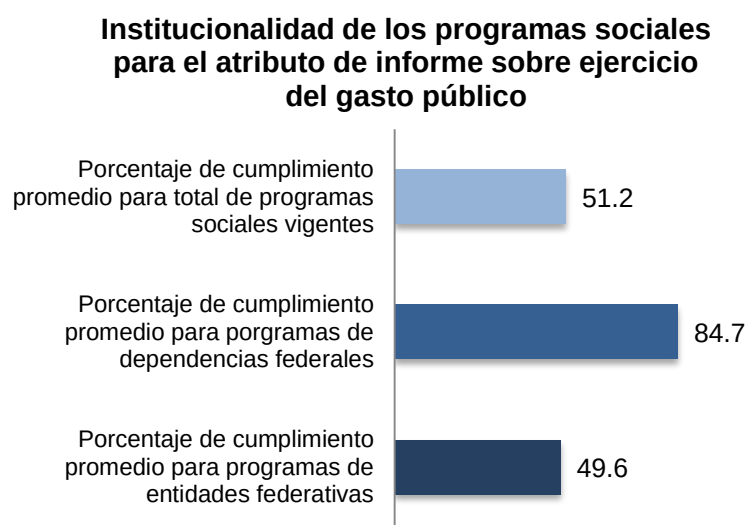
El presupuesto público es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 53.8% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 91.7% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 5 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de presupuesto público.



Gráfica 16. Institucionalidad promedio para el atributo de presupuesto público

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de informe sobre ejercicio del gasto

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de informe sobre ejercicio del gasto es de 51.2%.



el atributo de informe sobre ejercicio del gasto público

El informe sobre ejercicio del gasto es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 49.6% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 84.7% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 5 de cada 10 programas estatales y 2 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de informe sobre ejercicio del gasto.

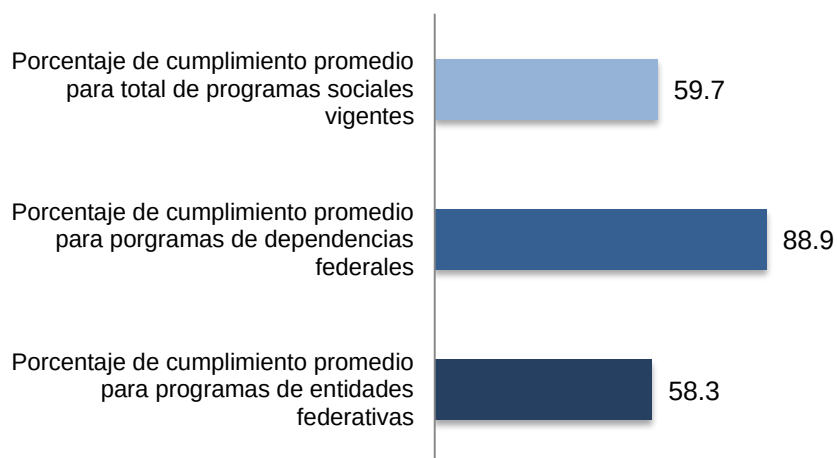
Gráfica 17. Institucionalidad promedio para

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de informe anual de resultados

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de informe anual de resultados es de 59.7%.

El informe anual de resultados es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 58.3% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 88.9% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 4 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de informe anual de resultados.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de informe anual de resultados



Gráfica 18. Institucionalidad promedio para el atributo de informe anual de resultados

La tercera categoría de institucionalidad **Control y fiscalización** está conformada por tres atributos: evaluaciones, quejas y denuncias electorales e informe a servidores públicos sobre faltas administrativas.

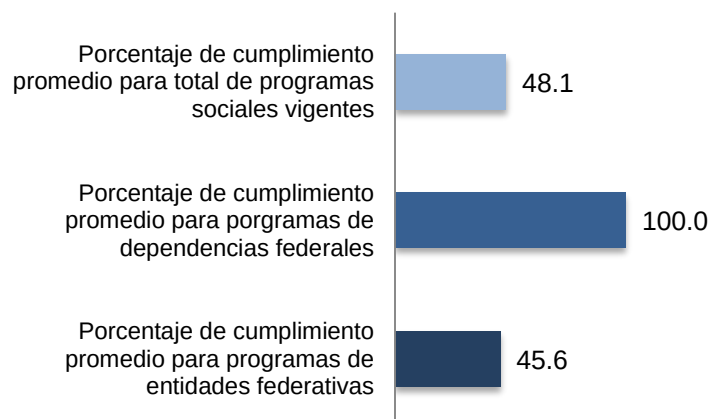
El cumplimiento promedio para cada atributo de institucionalidad de la tercera categoría varía entre programas sociales estatales y programas sociales federales y entre cada uno de los atributos de dicha categoría.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de matriz de marco lógico

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de matriz de marco lógico es de 48.1%.

La matriz de marco lógico es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 45.6% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 100% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, la mitad de los programas estatales no cumplen con el atributo de institucionalidad de matriz de marco lógico mientras que la totalidad de los programas federales lo cumplen.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de matriz de marco lógico

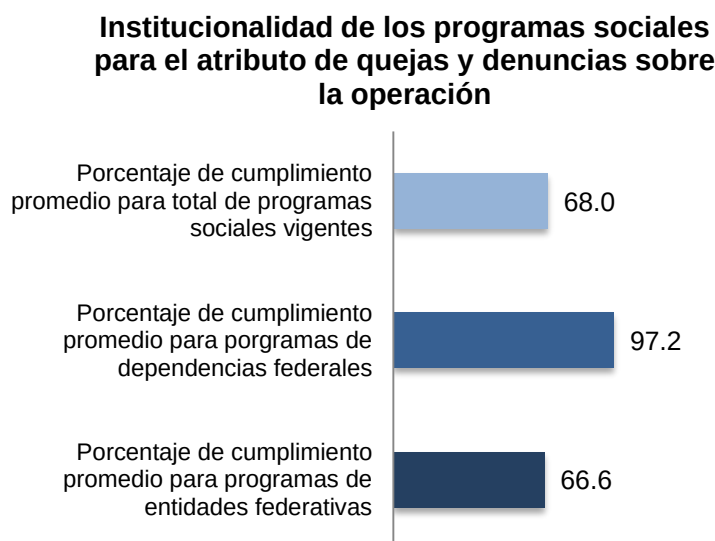


Gráfica 19. Institucionalidad promedio para el atributo de matriz de marco lógico

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de mecanismos de quejas y denuncias sobre su operación

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo relacionado con la posibilidad de presentar quejas y denuncias sobre la operación es de 68%.

La posibilidad de presentar quejas y denuncias sobre la operación es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 66.6% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 97.2% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 4 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de quejas y denuncias sobre la operación.

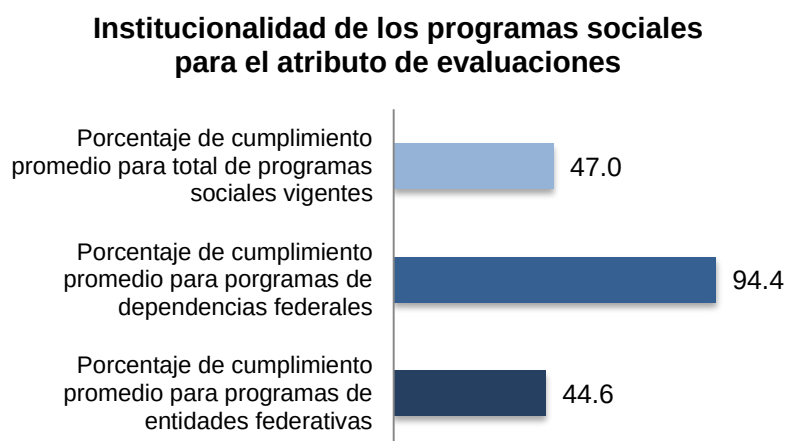


Gráfica 20. Institucionalidad promedio para el atributo de quejas y denuncias sobre la operación

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de evaluaciones

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de evaluaciones es de 47%.

Las evaluaciones son uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 44.6% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 94.4% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 4 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de evaluaciones.



Gráfica 21. Institucionalidad promedio para el atributo de evaluaciones

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de quejas y denuncias electorales

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo relacionado con la posibilidad de presentar quejas y denuncias electorales es de 65.6%.

La posibilidad de presentar quejas y denuncias electorales es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 65% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 79.2% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 4 de cada 10 programas estatales y 2 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de quejas y denuncias electorales.



Gráfica 22. Institucionalidad promedio para el atributo de quejas y denuncias electorales

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de informar a servidores públicos sobre faltas administrativas

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de informe a servidores públicos sobre faltas administrativas es de 72%.

El informe a servidores públicos sobre faltas administrativas es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 70.9% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 94.4% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 3 de cada 10 programas estatales y 1 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de informe a servidores públicos sobre faltas administrativas.



Gráfica 23. Institucionalidad promedio para el atributo de informe a servidores públicos sobre faltas administrativas

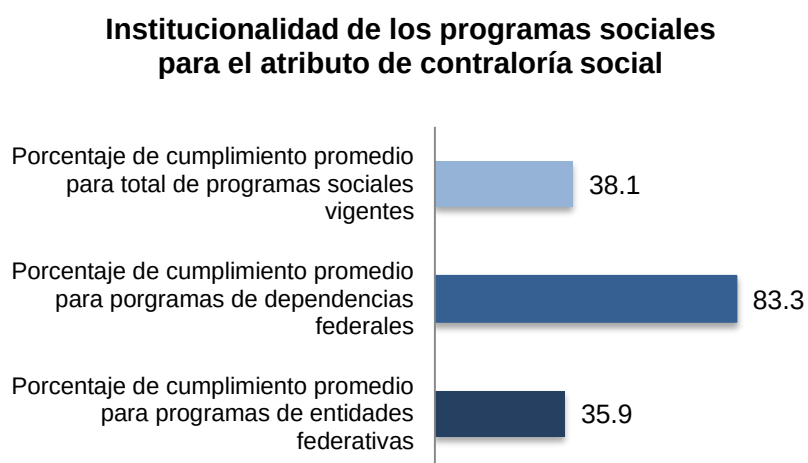
La cuarta categoría de institucionalidad **Participación social** está conformada por cuatro atributos: contraloría social, participación ciudadana en la formulación, participación ciudadana en la ejecución y participación ciudadana en la evaluación de los programas sociales.

El cumplimiento promedio para cada atributo de institucionalidad de la cuarta categoría varía entre programas sociales estatales y programas sociales federales y entre cada uno de los atributos de dicha categoría.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de contar con contraloría social

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de contraloría social es de 38.1%.

La contraloría social es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 35.9% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 83.3% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 7 de cada 10 programas estatales y 2 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de contraloría social.



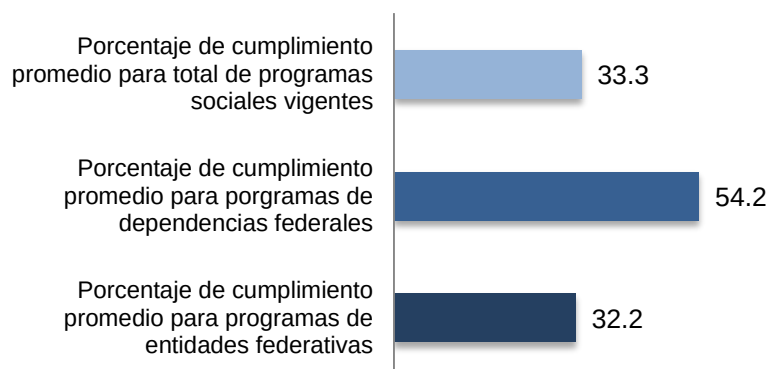
Gráfica 24. Institucionalidad promedio para el atributo de contar con contraloría social

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de participación ciudadana en la formulación de los programas sociales

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de participación ciudadana en la formulación es de 33.3%.

La participación ciudadana en la formulación es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 32.2% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 54.2% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 7 de cada 10 programas estatales y 6 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de participación ciudadana en la formulación.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de participación ciudadana en la formulación



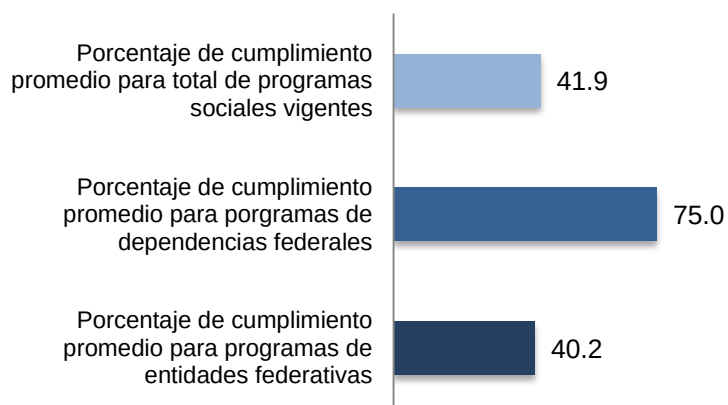
Gráfica 25. Institucionalidad promedio para el atributo de participación ciudadana en la formulación

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de participación ciudadana en la ejecución de los programas sociales

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de participación ciudadana en la ejecución es de 41.9%.

La participación ciudadana en la ejecución es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 40.2% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 75% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 6 de cada 10 programas estatales y 3 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de participación ciudadana en la ejecución.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de participación ciudadana en la ejecución



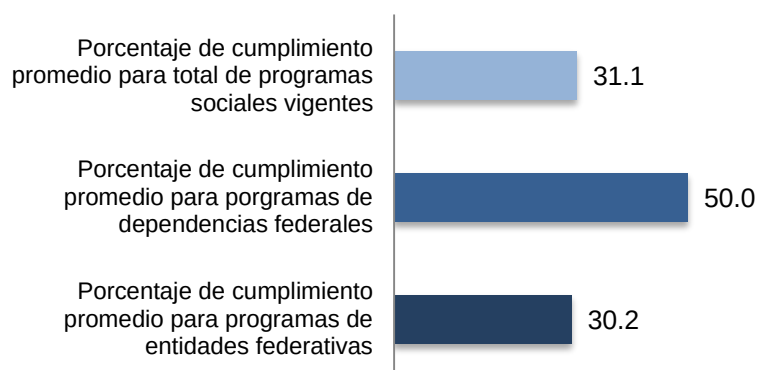
Gráfica 26. Institucionalidad promedio para el atributo de participación ciudadana en la ejecución

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de participación ciudadana en la evaluación de los programas sociales

El cumplimiento promedio del total de los programas sociales vigentes para el atributo de participación ciudadana en la evaluación es de 31.1%.

La participación ciudadana en la evaluación es uno de los atributos de institucionalidad de los programas sociales. En promedio, 30.2% de los programas sociales de las entidades federativas cumplieron con este atributo y 50% de los programas sociales de las dependencias federales. Es decir, 7 de cada 10 programas estatales y 5 de cada 10 programas federales no cumplen con el atributo de institucionalidad de participación ciudadana en la evaluación.

Institucionalidad de los programas sociales para el atributo de participación ciudadana en la evaluación



Gráfica 27. Institucionalidad promedio para el atributo de participación ciudadana en la evaluación

Anexo III. Resultados de programas sociales por grupo de población, sector y rango presupuestal

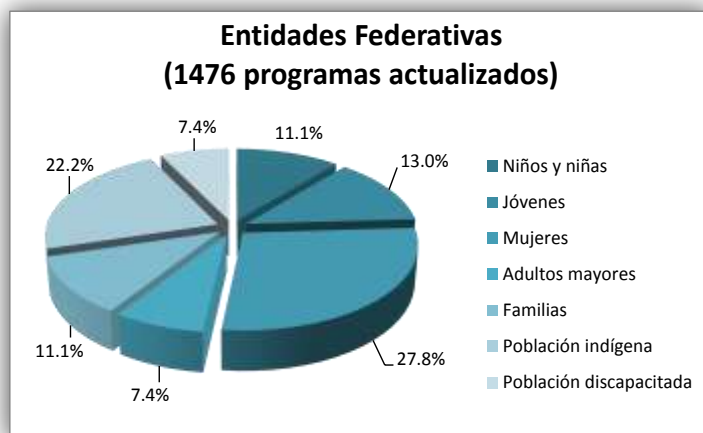
Programas sociales por grupo de población que atienden

De los programas sociales que se encuentran en la plataforma de IPRO el 19.3% está dirigido a atender a la infancia; 20.1% a la juventud; 14.1% a mujeres; 12.9% a adultos mayores; 14.9% a familias; 8.6% a población indígena y 10.1% a población con alguna discapacidad.



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

Gráfica 28. Programas sociales a nivel nacional por grupo de población que atienden



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

Por otro lado, los programas sociales registrados por las entidades federativas presentan las siguientes características en cuanto a grupo de población objetivo: 11.1% atienden a la infancia; 13.0% a jóvenes; 27.8% a mujeres; 7.4% a adultos mayores; 11.1% a familias; 22.2% a población indígena; y 7.4% a población discapacitada.

Gráfica 29. Programas sociales de entidades federativas por grupo de población que atienden

Los programas sociales registrados por las dependencias federales presentan ciertas variaciones respecto a los resultados obtenidos a nivel nacional: 19.4% atienden a la infancia; 20.3% a jóvenes; 13.8% a mujeres; 13.0% a adultos mayores; 15.0% a familias; 8.3% a población indígena; y 10.1% a población discapacitada.



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

Gráfica 30. Programas sociales de dependencias federales por grupo de población que atienden

Programas sociales por sector que atienden

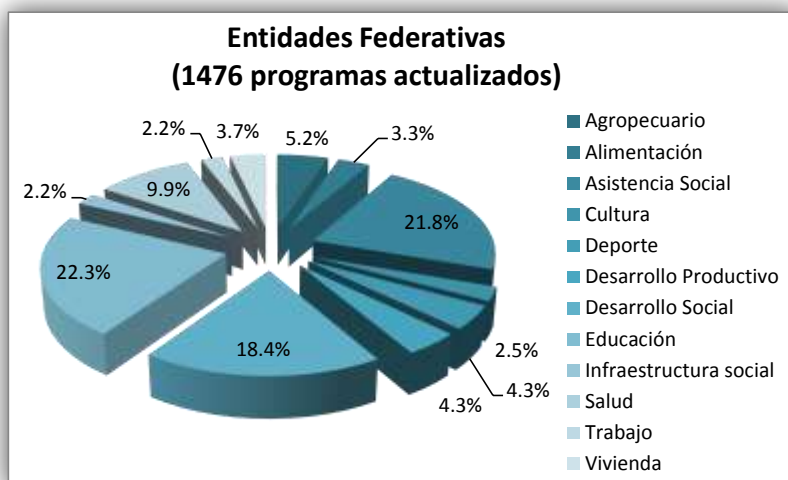
Los participantes en la plataforma IPRO clasificaron los programas sociales de acuerdo al sector, arrojando la siguiente información. A nivel nacional, los programas sociales se distribuyen en los siguientes sectores: 5.4% en el agropecuario; 3.3% en alimentación; 21.2% en asistencia social; 2.5% en cultura; 4.1% en deporte; 4.8% en desarrollo productivo; 18.3% en desarrollo social; 22.5% en educación; 2.4% en infraestructura social; 9.6% en salud; 2.2% en trabajo y finalmente 3.7% en vivienda.



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

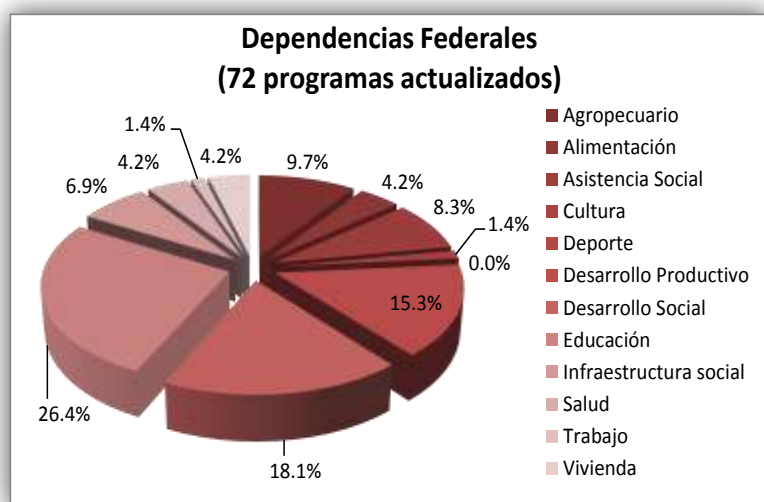
Gráfica 31. Programas sociales de dependencias federales por sector que atienden

Al desagregar los datos se observa que las entidades federativas distribuyen sus programas sociales en los siguientes sectores: 5.2% en el agropecuario; 3.3% en alimentación; 21.8% en asistencia social; 2.5% en cultura; 4.3% en deporte; 4.3% en desarrollo productivo; 18.4% en desarrollo social; 22.3% en educación; 2.2% en infraestructura social; 9.9% en salud; 2.2% en trabajo y finalmente 3.7% en vivienda.



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

Gráfica 32. Programas sociales de entidades federativas por sector que atienden



Las dependencias federales distribuyen sus programas sociales de la siguiente forma: 9.7% en el agropecuario; 4.2% en alimentación; 8.3% en asistencia social; 1.4% en cultura; 0% en deporte; 15.3% en desarrollo productivo; 18.1% en desarrollo social; 26.4% en educación; 6.9% en infraestructura social; 4.2% en salud; 1.4% en trabajo y finalmente 4.2% en vivienda.

NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

Gráfica 33. Programas sociales de dependencias federales por sector que atienden

Programas sociales por rango presupuestal

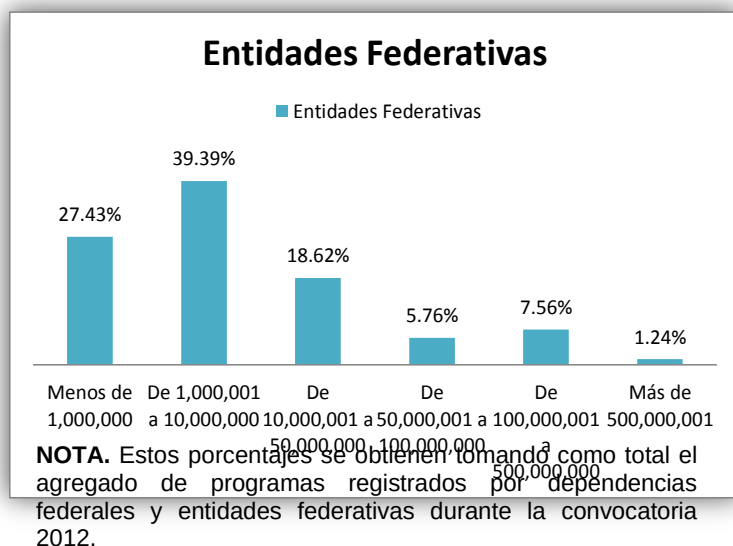
A nivel nacional los rangos presupuestales de los programas sociales registrados en IPRO se presentan de la siguiente forma: 25.8% cuentan con un presupuesto menor a 1 millón de pesos; 36.7% con presupuesto de entre 1 y 10 millones; 17.7% con presupuesto de 10 a 50 millones; 5.7% de 50 a 100 millones; 9.4% de 100 a 500 millones y finalmente 4.6% cuentan con un presupuesto mayor a 500 millones de pesos.



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

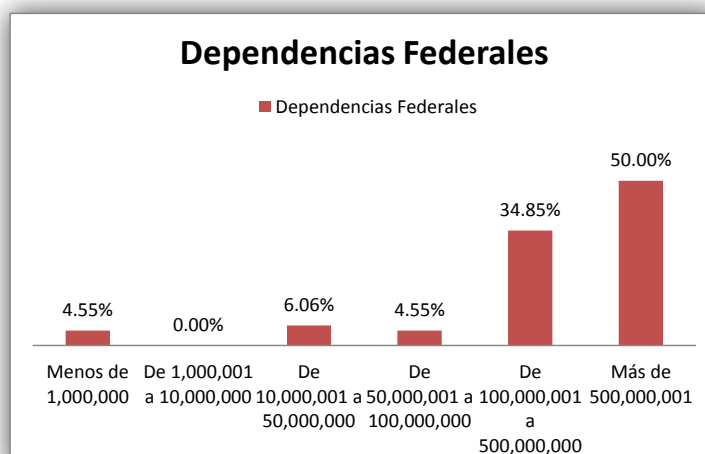
Gráfica 34. Programas sociales a nivel nacional por rango de presupuesto

Las entidades federativas presentan la siguiente información: el 39.4%, cuentan con un presupuesto de 1 a 10 millones de pesos; seguido por un 27.4% con menos de 1 millón de pesos; 18.6% están en un rango presupuestal de 10 a 50 millones de pesos; 7.6% cuentan con presupuesto de 100 a 500 millones; 5.8% con 50 a 100 millones y únicamente 1.2% de los programas cuentan con un presupuesto mayor a 500 millones de pesos.



Gráfica 35. Programas sociales de entidades federativas por rango de presupuesto

Las dependencias federales presentan la siguiente información: 4.5% cuentan con un presupuesto menor a 1 millón de pesos; 0.0% con presupuesto de entre 1 y 10 millones; 7.0% con presupuesto de 10 a 50 millones; 4.5% de 50 a 100 millones; 34.8% de 100 a 500 millones y finalmente 50.0% cuentan con un presupuesto mayor a 500 millones de pesos.



NOTA. Estos porcentajes se obtienen tomando como total el agregado de programas registrados por dependencias federales y entidades federativas durante la convocatoria 2012.

Gráfica 36. Programas sociales de dependencias federales por rango de presupuesto

Glosario

Reglas de operación y otros lineamientos

Reglas de operación. Son un conjunto de disposiciones que precisan la forma de operar de un programa, con el propósito de lograr los niveles esperados de eficacia, eficiencia, equidad y transparencia.

Las reglas de operación permiten:

- Saber quién es sujeto de recibir los apoyos, conocer los apoyos específicos que ofrecen los programas así como los requisitos para obtenerlos.
- Conocer como los programas sociales pueden contribuir al desarrollo de los ciudadanos y de la comunidad.
- Vigilar que los recursos públicos se apliquen de acuerdo a como han sido programados.

Otros lineamientos. Se refieren a las metodologías, manuales de operación, manuales de procedimientos, formatos, acuerdos y convenios.

Criterios de adscripción y selección de beneficiarios (o criterios de elegibilidad).

Son los requisitos que deberán cumplir los interesados, a título personal y las organizaciones que así lo requieran, para tener acceso a los apoyos del programa social. Estos deberán ser claros, verificables y transparentes.

Corresponsabilidad. Es la responsabilidad compartida de los tres órdenes de gobierno con la sociedad civil para lograr el desarrollo sustentable de las comunidades con mayores índices de marginación, convirtiendo a los beneficiarios en protagonistas de su propio desarrollo.

Coordinación institucional. Proceso a través del cual se da orden al esfuerzo institucional de las dependencias y entidades del gobierno federal y de los gobiernos estatales, municipales. Los propósitos primordiales de esta coordinación son evitar la duplicidad de esfuerzos, transparentar y hacer más eficiente el uso de los recursos.

El funcionamiento práctico del esquema de coordinación institucional prevé que cada uno de los grupos especializados del respectivo nivel o ámbito mencionado, lleve a cabo las actividades que corresponden a su marco de responsabilidad, y se comunique e interactúe con los demás niveles y grupos, es decir, el globalizador con las coordinadoras sectoriales y éstas con los grupos de las subsecretarías, oficialía mayor, órganos desconcentrados y entidades paraestatales.

Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas

Transparencia. Es un instrumento para garantizar una ciudadanía informada y buscar una visión colectiva. La transparencia abre la información gubernamental al escrutinio público para que aquellos interesados puedan revisarla, analizarla y, en su caso, utilizarla como mecanismo para sancionar. Asimismo, pone al descubierto el espacio público, permitiendo así que todos los actores se mantengan informados sobre los logros y los fracasos del gobierno.

De acuerdo a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPIG) la obligación de transparentar y otorgar acceso público a la información abre canales de comunicación entre las instituciones del Estado y la sociedad, al permitir a la ciudadanía participar en los asuntos públicos y realizar una revisión del ejercicio gubernamental.

Rendición de cuentas. Se refiere, por un lado, a la obligación de los funcionarios públicos de informar sobre sus decisiones y justificarlas; y por el otro, a la capacidad de sancionarlos cuando se hayan excedido o incurran en omisiones en el uso de sus facultades. Es una tarea obligada y permanente, con actores claramente identificados que llevan a cabo la vigilancia, el control y la sanción sobre los contenidos sustantivos del ejercicio gubernamental, en todas sus facetas, en un entorno legal y democrático explícito y abierto, que identifica con claridad las obligaciones que cada servidor público debe cumplir.

Padrón de beneficiarios. Es la relación oficial de las personas que forman parte de la población atendida por los programas de desarrollo social cuyo perfil socioeconómico se establece en la normatividad correspondiente.

Padrón de beneficiarios público. Se refiere a que los padrones de beneficiarios se den a conocer al público por parte de las dependencias o las entidades federativas.

Información en medios electrónicos. Se refiere a que la información de los programas sociales se encuentre disponible en las páginas web de las dependencias federales o entidades federativas.

Presupuesto. Es la estimación de ingresos y de egresos para un período presupuestario o período de tiempo determinado. El Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) es el documento jurídico, contable y de política económica, aprobado por la Cámara de Diputados a iniciativa del Presidente de la República. En éste se consigna el gasto público, de acuerdo con su naturaleza y cuantía, que deben realizar el sector central y el sector paraestatal de control directo, en el desempeño de sus funciones en un ejercicio fiscal.

Presupuesto modificado. Refleja la asignación presupuestaria que resulta de incorporar, en su caso, las adecuaciones presupuestarias al presupuesto aprobado.

Presupuesto original. Asignaciones presupuestarias anuales comprendidas en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal correspondiente aprobado por la H. Cámara de Diputados.

Informe sobre ejercicio del gasto. Se refiere a un documento que indique la forma en que se ejercieron los recursos previstos para el programa social.

Presupuesto ejercido. Refleja la emisión de una cuenta por liquidar certificada debidamente aprobada por la autoridad competente.

Informe anual de resultados. Son informes que dan a conocer los resultados anuales de los programas sociales.

Mecanismos de Control y fiscalización

Matriz de Marco Lógico. Es una metodología que funciona como referencia en todo el ciclo de administración de proyectos. Está basada en estándares, métodos y terminologías internacionales. Funciona como una herramienta de planeación que permite definir el alcance y la responsabilidad de los promotores de los proyectos. Esta metodología promueve la colaboración y el apropiamiento del proyecto, produce dirección de objetivos y un diseño centrado en el cliente. Mejora la lógica causal de los proyectos y asume que son procesos de aprendizaje. Finalmente, genera proyectos integrales, con programación y estrategia.

Quejas y denuncias sobre la operación. Se refiere a que los funcionarios de programas sociales difundan entre su personal y entre la población los medios para presentar quejas o denuncias de tipo electoral (por ejemplo en la Contraloría Social, las Contralorías Generales de los Gobiernos Estatales, la Fiscalía Especializada para Delitos Electorales (FEPADE), la Secretaría de la Función Pública (SFP).

Queja. Una queja es una expresión de descontento, que se hace del conocimiento de la autoridad, por la comisión de hechos presuntamente irregulares, que perturban el debido ejercicio del servicio público. Estos hechos, actos u omisiones, son atribuidos a servidores(as) públicos(as) en el ejercicio de sus funciones.

Denuncia. Una denuncia es una notificación ante la autoridad competente sobre cualquier hecho, acto u omisión, presuntamente irregular, atribuido a servidores(as) públicos(as), y que produce o puede producir daños al ejercicio de los derechos establecidos en la Ley General de Desarrollo Social y/o al ejercicio del servicio público.

Fiscalización. Es la revisión, análisis y evaluación del ejercicio presupuestal y gasto público, de acuerdo a objetivos, metas e indicadores de resultados, es una forma de auditar el desempeño gubernamental. De acuerdo con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación es facultad de la Auditoría Superior de la Federación revisar y evaluar el contenido de la Cuenta Pública.

Evaluaciones. Se entiende por evaluación al análisis sistemático y objetivo de los programas federales y que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.

Quejas y denuncias electorales. Los delitos electorales federales pueden entenderse como aquellas acciones u omisiones que atentan contra la eficacia del sufragio, con base en los principios constitucionales de éste (universal, libre, secreto, personal, intransferible y directo), y la adecuada función electoral (la organización de las elecciones y la equidad de la contienda).

En caso de que la ciudadanía detecte la existencia de un delito electoral puede denunciarlo o levantar una queja por diferentes vías. La FEPADE cuenta permanentemente con agentes del Ministerio Público de la Federación para recibir, de manera personal, denuncias que puedan constituir delitos electorales federales; además, proporciona apoyo y orientación legal en materia penal electoral. A nivel estatal y municipal existen también diferentes recursos para canalizar este tipo de quejas y denuncias.

Informe a servidores públicos sobre faltas administrativas. Se les informa a los servidores públicos que operan programas sociales, que si utilizan recursos públicos y/o acciones de gobierno para la compra o coacción o condicionar el voto, incurrirán en falta administrativa y penal

Mecanismos de Participación ciudadana

Contraloría social. Es un mecanismo de participación ciudadana para la rendición de cuentas, con base en el acceso a la información, necesaria como alternativa de empoderamiento de los beneficiarios e imprescindible para la construcción de una ciudadanía activa y vigilante del adecuado uso de los recursos públicos. Con el propósito de asegurar la incorporación de la Contraloría Social, la Ley General de Desarrollo Social establece la obligatoriedad de implementarla en la operación de los programas de desarrollo social.

Participación ciudadana. Se refiere a los mecanismos mediante los cuales la ciudadanía participa en las diferentes etapas de los programas sociales, en su *formulación*, en su *ejecución* y en su *evaluación*.

