

Encuesta Nacional de Corrupción y buen Gobierno 2001



Problema

CORRUPCIÓN



- 1. Definirla:** Distintos conceptos.
- 2. Encontrarla:** Está oculta, el acto no enorgullece, es “ilegal” o “inmoral”
- 3. Dimensionarla:** Sólo se puede hacer con la parte monetaria.

¿Qué se hizo?



- ✓ Formación de un equipo técnico.
- ✓ Reuniones periódicas con funcionarios, académicos, profesionistas y ciudadanos.
- ✓ Sesiones de grupo para “entender” y diseñar el instrumento.
- ✓ Diseño general.
- ✓ Aplicación y procedimiento.
- ✓ Análisis.
- ✓ Difusión.

11 MESES

Temática



- ✓ Por primera vez se miden experiencias y percepciones acerca de la corrupción con un mismo instrumento.
- ✓ La encuesta registra la corrupción en servicios públicos ofrecidos por los tres niveles de gobierno y por particulares.
- ✓ Después de realizar pruebas de campo y grupos de enfoque se seleccionaron los 38 servicios públicos más relevantes.
- ✓ Los actos de corrupción fueron registrados cuando el entrevistado declaró haber pagado “mordida” a cambio de un servicio público.

Solidez metodológica



- ✓ Muestra estrictamente probabilística de 13,790 entrevistas a nivel nacional.
- ✓ Tamaño de muestra suficiente para desagregar resultados a nivel de entidad federativa (entre 388 y 506 cuestionarios).
- ✓ Supervisión externa adicional.
- ✓ Margen de error para resultados nacionales menor al 1% .
- ✓ 72% de las entrevistas realizadas con el informante idóneo, el jefe de hogar; 20% con el cónyuge; 8% restante con un miembro adulto del hogar.

Técnica de medición



- ✓ Para medir las experiencias con distintos servicios se preguntó con base en la temporalidad con la que se realizan cada uno de ellos:
 - a) últimos doce meses (e.g., inscripción escolar).
 - b) últimos seis meses (e.g., verificación vehicular).
 - c) mes anterior (e.g., pipa de agua).
 - d) semana anterior (e.g., recolección de basura).
 - e) alguna vez (e.g., licencia de construcción).

- ✓ El diseño de muestra, la logística de campo y los instrumentos de medición fueron los mismos para todas las entidades federativas y los 38 servicios.

Índice de Corrupción y Buen Gobierno



- ✓ El Índice de Corrupción y Buen Gobierno (ICBG) se calculó a partir de los datos proporcionados por los jefes de hogar que utilizaron el servicio.
- ✓ El ICBG se calculó a nivel nacional, por entidad federativa y para cada uno de los 38 servicios.
- ✓ El ICBG permite distinguir variaciones en los niveles de corrupción de acuerdo con las características demográficas, sociales y económicas de la población.

¿Cómo se construyó el ICBG?



Fórmula para calcular el ICBG por servicio:

$$\text{ICBG}_s = \frac{\text{Número de veces en los que un servicio se obtuvo con mordida}}{\text{Número total de veces en los que se utilizó el mismo servicio}} \times 100$$

Fórmula para calcular el ICBG general (38 servicios):

$$\text{ICBG}_{38} = \frac{\text{Número de veces en los que se dio mordida en los 38 servicios}}{\text{Número total de veces que se utilizaron los 38 servicios}} \times 100$$

Resultados nacionales

ICBG (nacional): 10.6

Servicios con **MAYOR** nivel de corrupción



Lugar que ocupa en la tabla	Tipo de servicio	ICBG(S)
36	Evitar una infracción de tránsito	54.5
37	Estacionar en vía pública controlada por particulares	56.0
38	Evitar que se lleven o sacar un auto del corralón	57.2

Resultados nacionales

ICBG (nacional): 10.6

Servicios con **MENOR** nivel de corrupción



Lugar que ocupa en la tabla	Tipo de servicio	ICBG(S)
1	Trámite del predial	1.6
2	Trámite para obtener una incapacidad o justificante de Salud	2.8
3	Trámite relacionado con el servicio telefónico	2.9

Resultados por entidad federativa

Entidades con **MENOR** nivel de corrupción



Lugar que ocupa en la tabla	Entidad Federativa	ICBG(E)
1	Colima	3.0
2	Baja California Sur	3.9
3	Aguascalientes	4.5
4	Coahuila	5.0
5	Chihuahua	5.5

Resultados por entidad federativa

Entidades con **MAYOR** nivel de corrupción



Lugar que ocupa en la tabla	Entidad Federativa	ICBG(E)
28	Jalisco	11.6
29	Puebla	12.1
30	Guerrero	13.4
31	Estado de México	17.0
32	Distrito Federal	22.6

Actos de corrupción



- ✓ La encuesta registró casi 214 millones de actos de corrupción en el uso de servicios públicos en los últimos 12 meses.
- ✓ En promedio para los hogares que la dieron, cada mordida les costó \$110.00
- ✓ Lo anterior implica más de 23 400 millones de pesos anuales en pagos de mordidas por servicio público a los hogares.
- ✓ Los hogares que reportan “mordidas” destinan el 6.9% de su ingreso a este rubro.
- ✓ Para los hogares con ingresos de hasta 1 salario mínimo, este impuesto regresivo llega a representar el 13.9% de su ingreso.

Origen de la corrupción



- ✓ La opinión de los entrevistados está dividida con respecto al origen de la corrupción: el 31.4% señala que se origina en los funcionarios, para el 32.1% son los ciudadanos quienes inician el proceso de corrupción, mientras que un 35.6% afirma que tanto los funcionarios como los ciudadanos son fuente de corrupción.

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase, la corrupción se debe a los políticos?



Tolerancia a conductas de corrupción de funcionarios públicos



- ✓ El 53.3% de los entrevistados expresó estar de acuerdo con la frase “*Un funcionario puede sacar provecho del puesto siempre y cuando haga cosas buenas*”.

Estuvieron más de acuerdo con esta frase las mujeres, los jóvenes de 15 a 25 años, y las personas de 51 a 60 años.

Percepción de la corrupción en los niveles de gobierno



- ✓ Al preguntar a los entrevistados *en cuáles de los niveles de gobierno existe más corrupción*, la mayoría (43.2%) señaló que es en los niveles más altos, mientras que un 38.9% piensa que existe corrupción en todos los niveles, un 9.2% cree que la corrupción se ubica en los niveles medios y el 8.7% señaló que está en los niveles bajos.

Posibilidades de terminar con la corrupción en el país

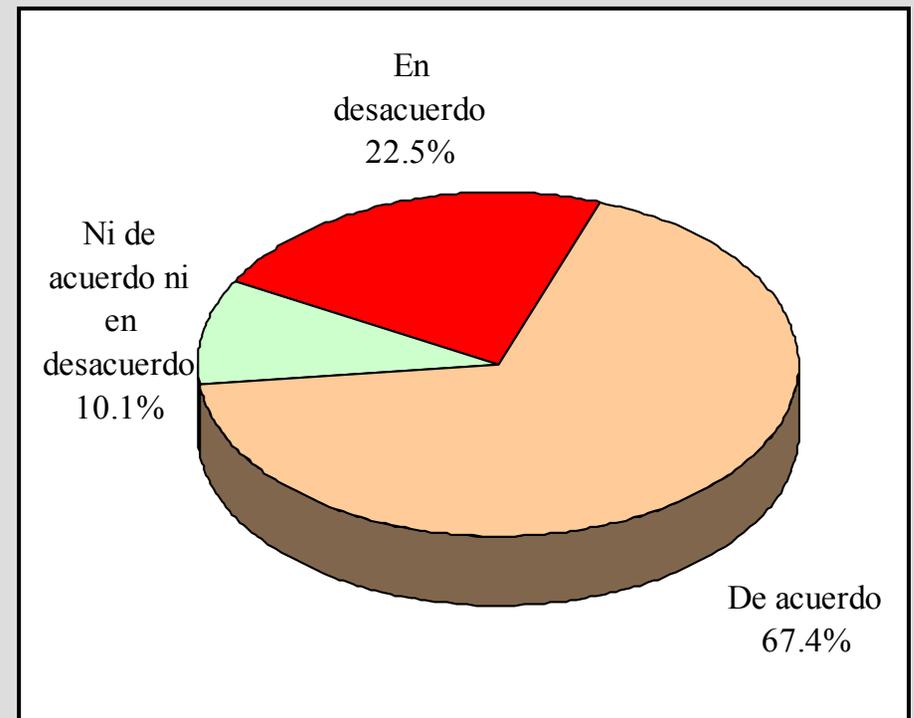
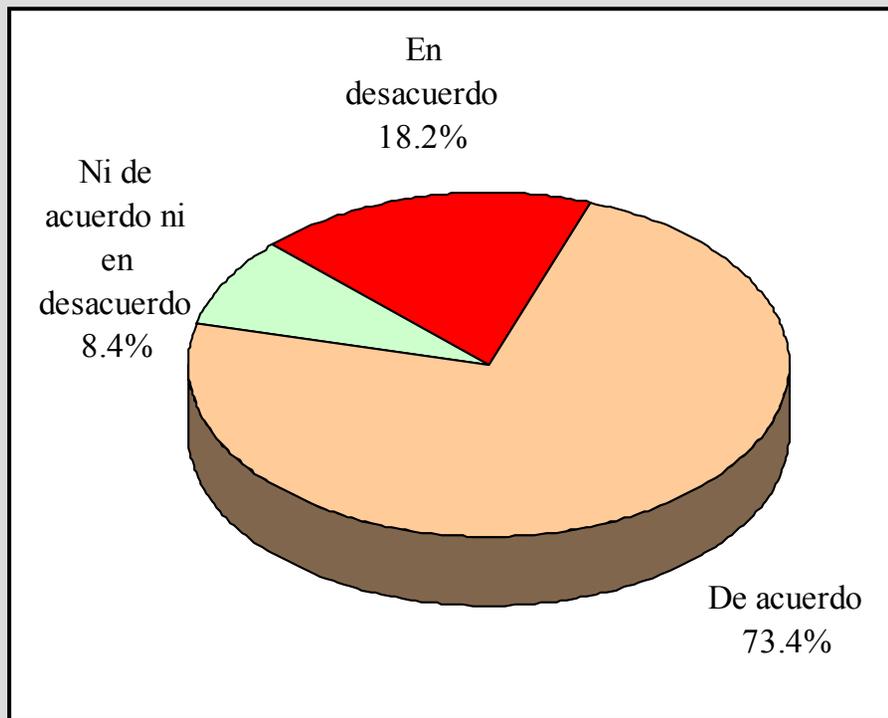


- ✓ La opinión tiende a ser pesimista con respecto a las posibilidades de terminar con la corrupción en el país: el 53.4% de los entrevistados considera que acabar con la corrupción en México es poco posible o nada posible, mientras que un 38.6% piensa que posible o muy posible.

Acuerdo con las frases:

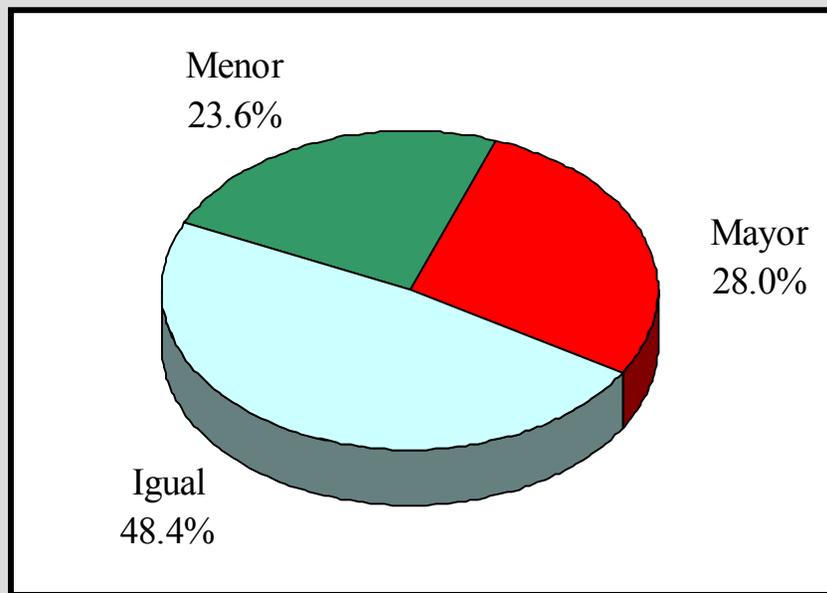
El gobierno tiene entre sus prioridades luchar contra la corrupción

Existe una voluntad sincera de combatir la corrupción

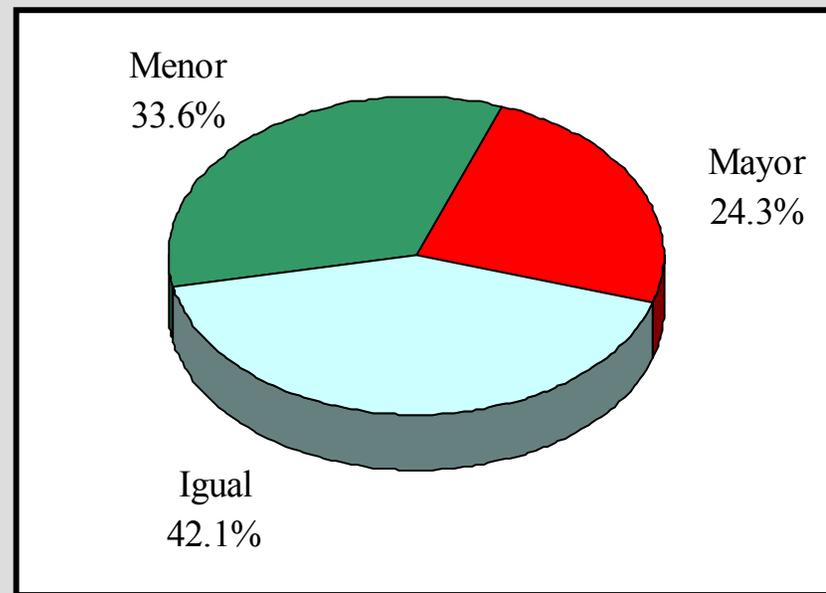


El futuro de la corrupción: expectativas de la corrupción en los estados

Y en su estado (entidad federativa), la corrupción es mayor, igual o menor?



Y en su estado (entidad federativa), será mayor, igual o menor?



Percepción de la evolución de la corrupción



✓ Comparando la situación actual con la que prevalecía hace un año y con la que el entrevistado anticipa para el próximo, se muestra una gama amplia de posiciones, entre las que vale la pena destacar tres:

- ❖ Pesimistas radicales
- ❖ Escépticos
- ❖ Optimistas radicales



✓ **Pesimistas radicales**

- ❖ Son aquellos que consideran que la corrupción en el país está peor que el año pasado y seguirá empeorando (son 18.7% de los entrevistados)

✓ **Escépticos**

- ❖ Son los que piensan que está igual y continuará así el año próximo (son 22.9%)

✓ **Optimistas radicales**

- ❖ Son quienes perciben que estamos mejor y piensan que la situación será más favorable dentro de un año (13.6%)

Los optimistas moderados y los pesimistas moderados representan el 45% del total.

Percepción de la evolución de la corrupción



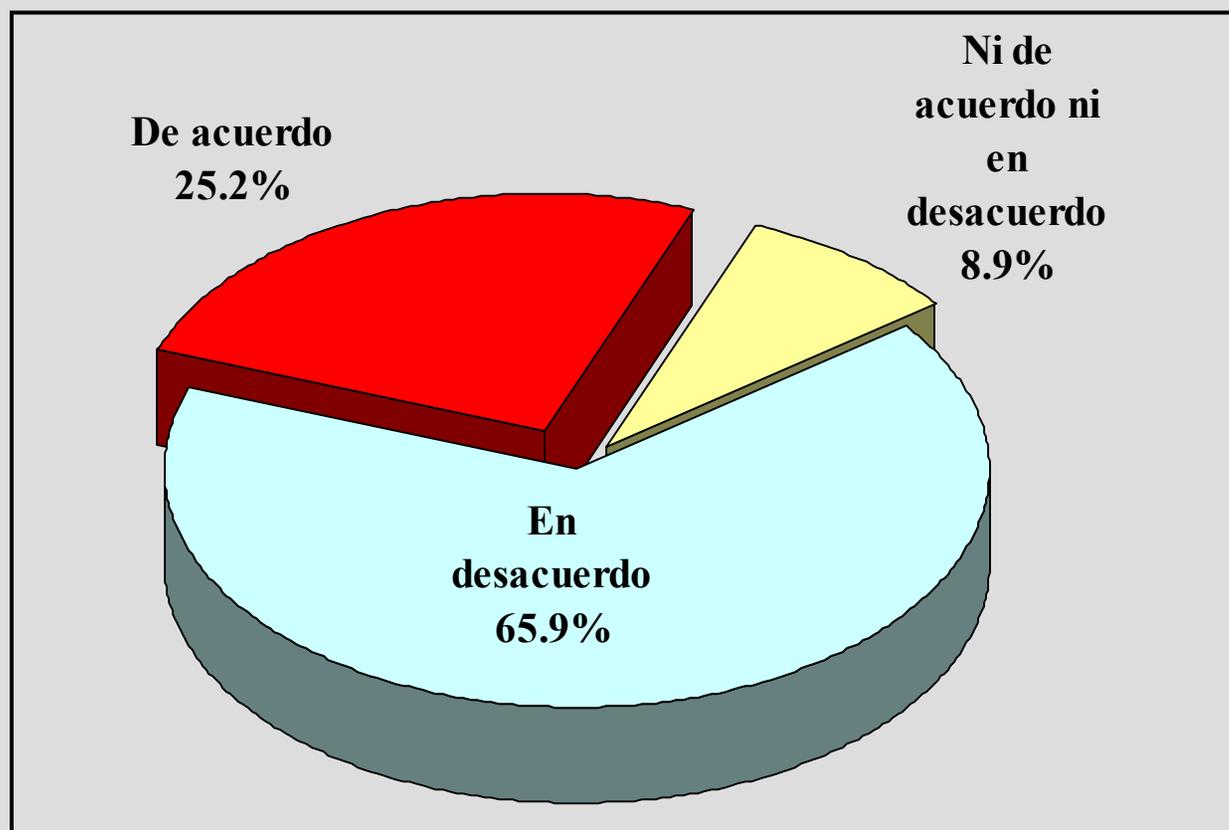
- ✓ Estas tres posiciones no presentan mayores diferencias entre hombres y mujeres. En cambio, el pesimismo radical aumenta sistemáticamente con la edad mientras que las otras dos posiciones no cambian.

Razones para la no denuncia de actos de corrupción

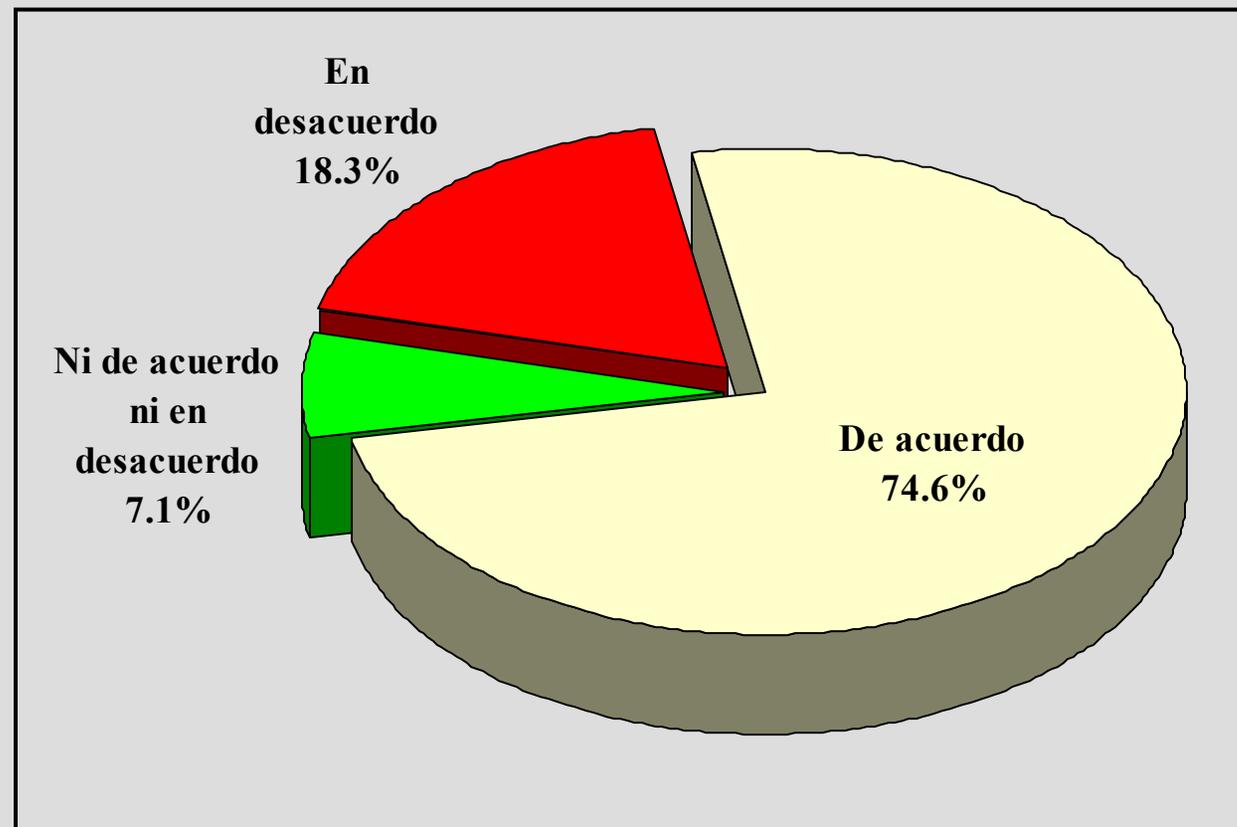


- ✓ Entre las razones expresadas por los encuestados para no denunciar actos de corrupción se encuentran: el temor a represalias (22.7%), es inútil denunciar (16.9%), el 14.4% expresó que no sabía como hacerlo, consideró que los trámites son difíciles un 11.9%.

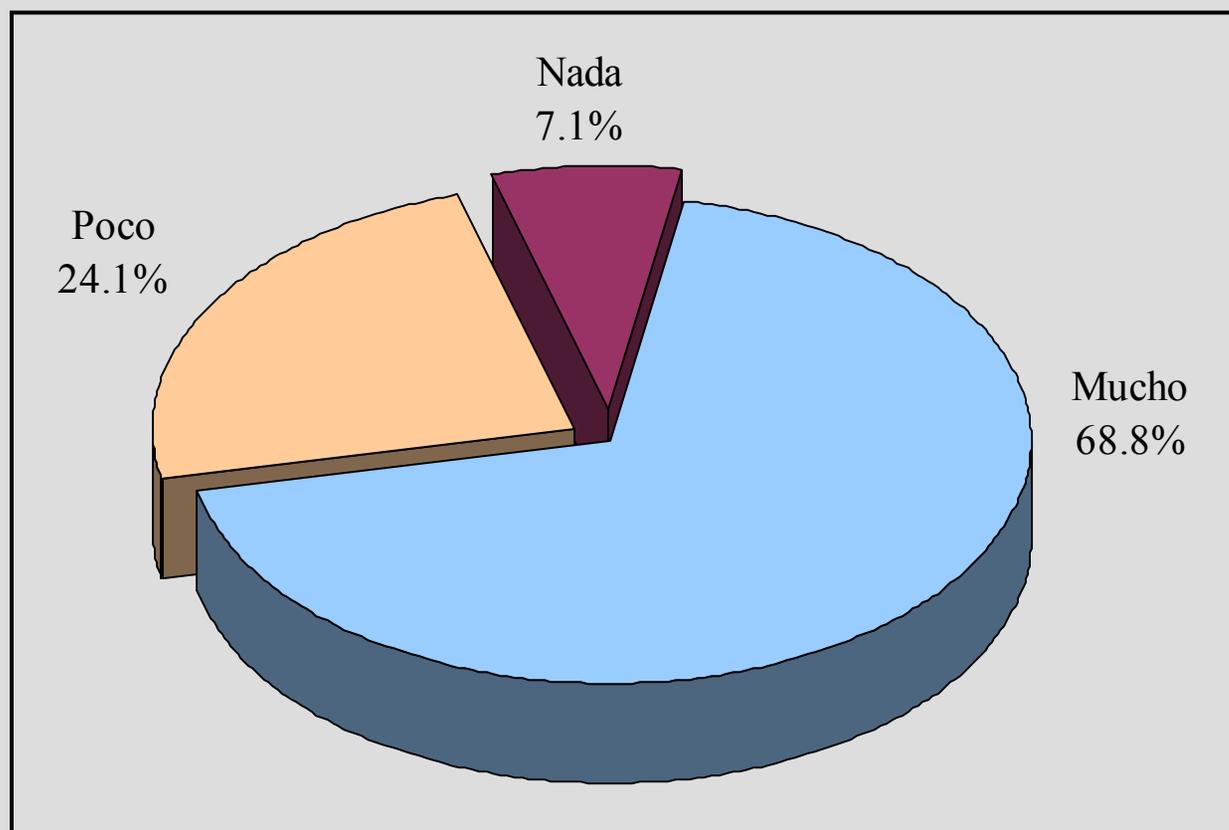
¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase, es más conveniente “arreglarse” con las autoridades que obedecer las leyes?



¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase, la policía es más severa con los pobres?



¿Qué tanto considera usted que modificar las leyes existentes puedan ayudar a combatir la corrupción?



Contribución de la Alternancia de partidos para acabar con la corrupción



- ✓ Las expectativas creadas con el cambio de partido en el poder en la presidencia de la república, se recogen en la opinión de los entrevistados: un 48.5% considera que la alternancia de partidos contribuye a terminar con la corrupción, mientras que un 39.1% opina que no será así. El 12.4% manifestó no tener una opinión al respecto.

Confianza Interpersonal



- ✓ Al preguntar a los entrevistados *si se puede confiar en otras personas* un 70.9% afirmó que no se puede confiar en otras personas y un 29.1% consideró que sí se puede confiar en los demás.

Autopercepción de la conducta frente a la corrupción



- ✓ Se solicitó a los ciudadanos que evaluaran su conducta, al colocarse en una escala de calificación de 1 a 10, en donde 1 es muy corrupto y 10 muy limpio. La mayoría se asignó 8.1 de calificación promedio, evaluación muy positiva.

La corrupción como fenómeno generalizado



- ✓ La corrupción se percibe como un fenómeno que alcanza a todos los sectores sociales: el 66.2% de los entrevistados estuvo de acuerdo con la frase *“Todos hemos participado en la corrupción en al menos alguna ocasión”*. Igualmente, se mostró de acuerdo con la frase *“Todos hemos dado mordida al menos alguna vez”* el 68.2% de los entrevistados.



- ✓ La discordancia entre la percepción altamente positiva que los entrevistados tienen de sí mismos y la conducta (participar en la corrupción) se justifica en los altos niveles de acuerdo (71.1%) con la frase “*Los mexicanos somos honestos, pero el sistema impone la corrupción*”.

Conclusiones





1. Se observa una brecha entre los principios morales y las conductas; entre las expectativas y las acciones para lograrlas.



2. Tienden a dar más mordidas las personas con más altos ingresos y mayores niveles de escolaridad, los varones y los jóvenes.



3. Se manifiestan altos niveles de desconfianza en los entrevistados: hacia los demás, hacia las autoridades, hacia las formas de impartición de justicia y hacia la eficacia de los actores políticos y sociales para combatir la corrupción.



4. En los estados en donde está más controlada la corrupción y hay menores niveles de opacidad, la gente es más severa para juzgar las medidas y la eficacia de los actores políticos y sociales para combatirla.

**Gracias por su
atención**



Encuentro Nacional "Haciendo realidad el Buen Gobierno en México"

Panel:
"Encuestas sobre Corrupción:
Lo aprendido y lo pendiente"

Luis Gerardo Díaz
31 de mayo de 2002



El Índice de Opacidad



OPACIDAD

PRICEWATERHOUSECOOPERS 



Conceptos básicos

- ¿Qué es la opacidad?
- Cinco elementos relacionados con la transparencia: CLEAR
- Metodología

Objetivos



- Nuevo lenguaje sobre transparencia
- Guía de costos
- Herramienta objetiva para los creadores de la política
- PwC autoridad en transparencia

Características distintivas del estudio

- Examen y cuantificación de los efectos
- Cinco factores de estudio
- Análisis del impacto de la opacidad desde cuatro perspectivas





Efectos de la opacidad en los mercados de capitales

- Factor "O"
- Sobreimpuesto
- Prima de riesgo
- IED desviada por la opacidad



Puntuaciones

- Menor opacidad: Singapur, EUA, Chile, Reino Unido
- Mayor opacidad: Rusia, China, Indonesia, Turquía
- Otros resultados importantes: Hong Kong 4º, México e Italia 5º, Hungría 6º.
- Factor "O"

Calificaciones para el factor-O y componentes

		C	L	E	A	R	Factor-O	
Menor	Singapur	13	32	42	38	23	29	1°
	EUA	25	37	42	25	48	36	2°
	Chile	30	32	52	28	36	36	2°
	Reino Unido	15	40	53	45	38	38	3°
	Hong Kong	25	55	49	53	42	45	4°
	México	42	58	57	29	52	48	5°
	Italia	28	57	73	26	56	48	5°
	Hungría	37	48	53	65	47	50	6°
	Rusia	78	84	90	81	84	84	23°
	China	62	100	87	86	100	87	22°
Mayor	Indonesia	70	86	82	68	69	75	21°
	Turquía	51	72	87	80	81	74	20°



Consecuencias de la inversión extranjera directa desviada

- Se pierden US \$131 mil millones de dólares en IED
- México dejó de percibir el año pasado alrededor de US \$8 mil millones de dólares