



Informe sobre el Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006

**Prohibida su divulgación hasta el jueves 7 de
diciembre de 2006 a las 10:00 GMT; 11:00
CET; 5:00 EST**

**Fecha de publicación: 7 de diciembre de 2006
Departamento de Investigación y Políticas
Transparency International – Secretaría Internacional
Alt Moabit 96
10559 Berlín, Alemania
Tel.: + 49-30-3438200
Fax: +49-30-34703912**

Índice

RESUMEN DE LAS PRINCIPALES CONCLUSIONES: BARÓMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCIÓN DE TI 2006.....	3
SOBRE LA ENCUESTA.....	5
EL PAGO DE SOBORNOS.....	7
FIGURA 1. CIFRAS MUNDIALES SOBRE SOBORNOS: ENCUESTADOS QUE HAN TENIDO ALGÚN CONTACTO Y PAGADO SOBORNOS, POR SECTOR (%)	7
GRÁFICO 2. SOBORNOS A LA POLICÍA: ENCUESTADOS QUE HAN TENIDO ALGÚN CONTACTO Y PAGADO SOBORNOS A LA POLICÍA, POR GRUPOS REGIONALES (%)	8
TABLA 1. PAÍSES MÁS AFECTADOS POR EL PAGO DE SOBORNOS	9
GRÁFICO 3. ÁFRICA: COSTE MEDIO DEL ÚLTIMO SOBORNO QUE SE PAGÓ (€)	10
GRÁFICO 4. LATINOAMÉRICA: COSTE MEDIO DEL ÚLTIMO SOBORNO QUE SE PAGÓ (€).....	11
GRÁFICO 5. COMPARACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN POR PARTE DE LOS EXPERTOS (IPC DE 2006) CON LA EXPERIENCIA EN EL PAGO DE SOBORNOS.....	11
ACTUACIÓN DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS CONTRA LA CORRUPCIÓN	12
TABLA 2. EVALUACIÓN DE LAS ACCIONES ACTUALES DE LOS GOBIERNOS CONTRA LA CORRUPCIÓN (%)	13
CÓMO AFECTA LA CORRUPCIÓN A LOS SECTORES E INSTITUCIONES PÚBLICAS	14
GRÁFICO 6. LOS SECTORES E INSTITUCIONES QUE SE VEN GLOBALMENTE MÁS AFECTADOS POR LA CORRUPCIÓN (1 – NADA CORRUPTOS ... 5 - EXTREMADAMENTE CORRUPTOS, CALIFICACIONES MEDIAS)	15
CÓMO AFECTA LA CORRUPCIÓN AL ENTORNO PERSONAL, POLÍTICO Y DE NEGOCIOS.....	16
TABLA 3. LA CORRUPCIÓN AFECTA A LA VIDA POLÍTICA EN GRAN MEDIDA	17
CONCLUSIÓN: LA CORRUPCIÓN COMO PROBLEMA INTERNACIONAL	17
ANEXO I. TABLAS COMPLETAS.....	19
TABLA 4. EXPERIENCIAS DE SOBORNOS: PAGO DE SOBORNOS DURANTE EL AÑO ANTERIOR (TODOS LOS PAÍSES)	19
TABLA 5. CÓMO VALORAN LOS ENCUESTADOS LA LUCHA DE SU GOBIERNO CONTRA LA CORRUPCIÓN (TODOS LOS PAÍSES).....	21
TABLA 6. IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN EN DIFERENTES SECTORES E INSTITUCIONES (TODOS LOS PAÍSES).....	23
TABLA 7. IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN EN LA VIDA POLÍTICA, EL ENTORNO DE NEGOCIOS Y LA VIDA PERSONAL Y FAMILIAR (TODOS LOS PAÍSES).....	25
ANEXO II.....BARÓMETRO GLOBAL DE LA CORRUPCIÓN 2006: CUESTIONARIO	27
ANEXO III. COBERTURA E INFORMACIÓN DE LOS PAÍSES DE LA MUESTRA	30
ANEXO IV. OBSERVACIONES SOBRE LA METODOLOGÍA UTILIZADA	33

Resumen de las principales conclusiones: Barómetro Global de la Corrupción de TI 2006

El pago de sobornos está generalizado fuera de Europa y Norteamérica; la policía es quien más sobornos recibe

- La policía es el sector que se ve más afectado por los sobornos ya que el 17 por ciento de las personas contactadas afirma haberlos pagado. Los lugares donde se soborna con más frecuencia a la policía son África y Latinoamérica.
- El pago de sobornos para poder acceder a ciertos servicios es más común en África. Los sectores que los reciben más habitualmente en este continente son la policía, Hacienda y los servicios públicos.

En la mayoría de los países no se considera que la actuación del gobierno sea la adecuada en la lucha contra la corrupción

- Un porcentaje muy elevado de la población mundial tiende a tener una opinión muy negativa sobre los esfuerzos de sus administraciones públicas por combatir la corrupción. Solamente una persona de cada cinco encuestadas de todo el mundo cree que su gobierno es eficaz en alguna medida en su lucha contra la corrupción; por otro lado, casi dos de cada cinco afirman que el gobierno no es eficaz en su labor frente a ésta.
- Uno de cada seis encuestados de todo el mundo incluso llega a afirmar que sus administraciones públicas fomentan la corrupción, en lugar de oponerse a ella.
- Pese a conseguir una puntuación relativamente alta en el Índice de Percepción de la Corrupción de 2006, casi uno de cada cinco encuestados de Estados Unidos y el Reino Unido opina que su gobierno fomenta la corrupción en lugar de combatirla.

Se mantiene la percepción de que los partidos políticos y los parlamentos son las instituciones más corruptas, seguidas de las empresas y la policía

- El público opina que los partidos políticos son las instituciones más corruptas, seguidas por los parlamentos / el legislativo.
- Tanto en África como en los Nuevos Estados Independientes (NEI) se considera que la policía es el sector más afectado por la corrupción.
- Estas conclusiones no hacen sino reafirmar las de las ediciones anteriores del Barómetro.
- La opinión pública de Taiwán percibe un aumento en los niveles de corrupción en la mayoría de las instituciones y sectores analizados por el Barómetro 2006 durante los dos últimos años. En Hong Kong y Croacia también se considera que una serie de sectores ha empeorado. Por el contrario, en India se han percibido ciertas mejoras.

En la mayoría de los países se considera que la vida política y empresarial se ve más afectada por la corrupción que el entorno familiar

- En general, se percibe al entorno político como el más afectado por la corrupción, seguido de cerca por el de los negocios.
- Estas conclusiones coinciden con las de las ediciones anteriores del Barómetro.
- La corrupción afecta muy poco a la vida familiar en los países de Europa Occidental y en los Nuevos Estados Independientes, pero sí que lo hace en una medida mucho mayor en África y en el Sureste de Europa.

- La corrupción percibida en el entorno político de Estados Unidos ha aumentado durante los dos últimos años, como también lo ha hecho en el entorno familiar y de negocios de Islandia y en los sectores político y empresarial de España y Japón.

Sobre la encuesta

El Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International (TI) 2006 aborda cómo afecta al ciudadano medio la corrupción e indica la forma y el alcance de este fenómeno desde su punto de vista. El Barómetro es único en el sentido de que permite que se oiga la voz de quienes se ven afectados por la corrupción en todo el mundo, a la vez que nos ayuda a comprender sus preocupaciones y experiencias.

Como en las anteriores ediciones, el Barómetro 2006 pide la opinión de los entrevistados sobre qué sectores de la sociedad son los más corruptos y qué ámbitos de la vida se ven más afectados por la corrupción. No obstante, en 2006 el Barómetro explora en mayor profundidad la incidencia de los pequeños sobornos y presenta datos sobre las instituciones y servicios públicos que se ven más afectados por este problema, su frecuencia y las cantidades que se pagan. Otra novedad de la encuesta es la pregunta que se hace al público sobre la actuación de las administraciones públicas contra la corrupción.

La información que se ofrece sobre la percepción pública y la experiencia de la corrupción, como la que presenta el Barómetro Global de la Corrupción de 2006, resulta vital para poder llevar a cabo actuaciones en contra de este fenómeno. La percepción pública es un indicador del éxito de las políticas e iniciativas contra la corrupción. Además, al establecer qué agencias públicas sufren un nivel más elevado de corrupción sirve para establecer prioridades de reforma. Por último, conocer la frecuencia y el coste de los sobornos ayuda a comprender cómo repercute en el público esta situación, así como el elevado precio que se ven obligados a pagar los más pobres.

El Barómetro Global de la Corrupción de 2006, el cuarto que se realiza, muestra las conclusiones de una encuesta realizada con la participación de 59.661 personas de 62 países diferentes con ingresos bajos, medios y altos. La encuesta la llevó a cabo Gallup International en nombre de TI, como parte de su *Encuesta Voz de la Gente*, entre julio y septiembre de 2006. El Barómetro de este año incluye a seis países que no aparecieron en las ediciones anteriores, a saber: Albania, Congo-Brazzaville, Fiyi, Gabón, Marruecos y Suecia.¹

El Barómetro Global de la Corrupción de 2006 es una de las principales herramientas globales que TI emplea para cuantificar la corrupción. La atención sobre la opinión pública sirve para complementar el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) y el Índice de Fuentes de Soborno (IFS). El IPC y el IFS reflejan las opiniones de los expertos y de los líderes económicos. El IPC se centra en la percepción de la corrupción en el ámbito público y político, mientras que el IFS aborda el tema de los sobornos.

A efectos de análisis, se han agrupado los países en distintas regiones. Si bien tales agrupaciones regionales presentan ciertos problemas, puede servir para destacar áreas

¹ Los siguientes países aparecieron en la edición anterior del Barómetro, pero no en ésta: Bosnia-Herzegovina, Camboya, Costa Rica, Ecuador, Etiopía, Georgia, Guatemala, Republica de Irlanda, Lituania, Nicaragua y Togo.

que comparten características y retos. Además, combinar los datos nacionales también puede servir para dar una fuerza aún mayor a la fiabilidad de algunas conclusiones. En el presente informe se han empleado los grupos siguientes²:

- **UE y otros Países de la Europa Occidental (UE+):** Austria, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, España, Suecia, Suiza y Reino Unido;
- **Sureste de Europa:** Albania, Bulgaria, Croacia, Kosovo, Macedonia, Rumanía, Serbia y Turquía;
- **Nuevos Estados Independientes (NEI):** Moldavia, Rusia y Ucrania;
- **África:** Camerún, Congo-Brazzaville, Gabón, Kenia, Marruecos, Nigeria, Senegal y Sudáfrica;
- **Latinoamérica:** Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, República Dominicana, México, Panamá, Paraguay, Perú y Venezuela;
- **Asia – Pacífico:** Fiyi, Hong Kong, India, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Malasia, Pakistán, Filipinas, Singapur, Taiwán y Tailandia;
- **Norteamérica:** Canadá y Estados Unidos.

Las tablas completas con los resultados, cuestionarios, metodología y listado de países correspondientes del Barómetro 2006 aparecen en el anexo del presente documento.

Este informe ha sido preparado por Robin Hodess y Tom Lavers del Departamento de Investigación y Políticas de la Secretaría de Transparency International. El catedrático Richard Rose, de la Universidad de Aberdeen y miembro del Comité Asesor sobre Índices de TI, colaboró en el asesoramiento sobre los datos del Barómetro.

² Israel se incluye también en el Barómetro de 2006. No obstante, no resulta fácil incluir a este país en ninguno de los grupos regionales. Por este motivo no aparece en ninguno de los análisis regionales, aunque los encuestados israelíes sí se incluyen en los cálculos globales del Barómetro.

La experiencia del pago de sobornos

El Barómetro Global de la Corrupción de 2006 preguntó a los encuestados si ellos o alguien de su familia tuvo contactos durante los últimos doce meses con siete instituciones habituales del sector público, entre las que se incluyen la policía, los servicios de salud y la educación, y si tuvieron que pagar algún soborno al tratar con ellas. Los resultados señalan cuáles son las instituciones del sector público, también tratadas en el presente como “sectores”, más salpicadas por el soborno. Asimismo, el Barómetro 2006 de TI preguntó por la cantidad que se pagó.

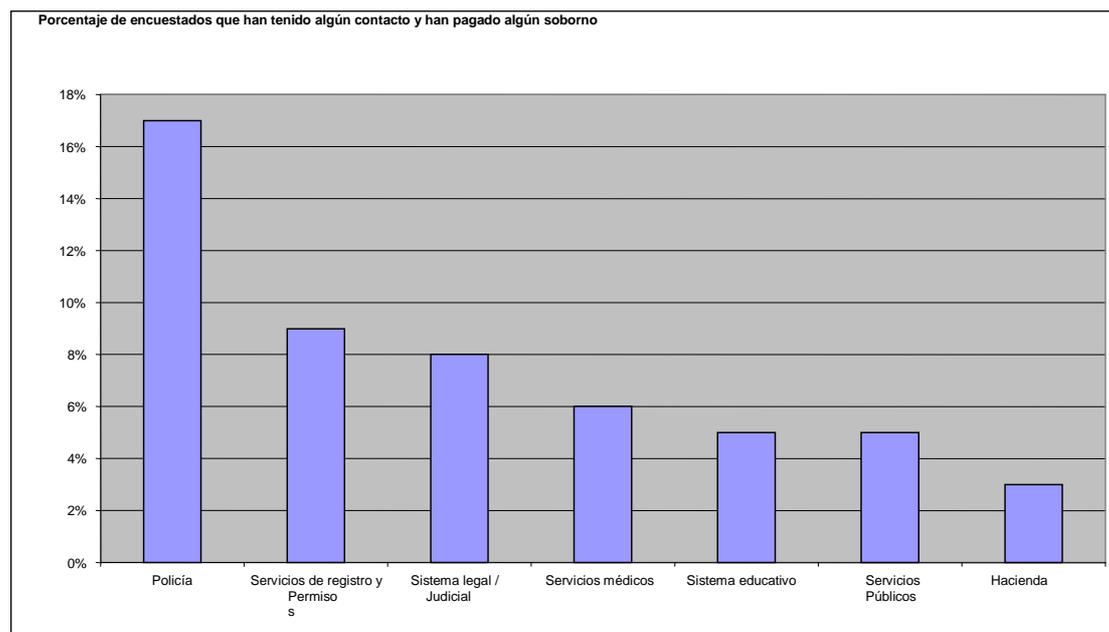
La mayor parte de la gente que paga sobornos son víctimas de la corrupción: frecuentemente, los pagos “para acelerar” las gestiones o los sobornos ilegales son el único modo para acceder a servicios a los que tienen derecho por ley, o la única forma de evitar obstáculos administrativos o disputas legales con las administraciones. Al revelar el coste del soborno, el Barómetro revela el nivel que alcanzan dichos “pagos adicionales”. Los más pobres son siempre los que sufren con más virulencia la corrupción y el soborno, ya que supone una carga adicional y son quienes menos se la pueden permitir.

El soborno a la policía es el peor en todo el mundo

Según el Barómetro Global de la Corrupción de 2006, el sector que recibe sobornos con mayor frecuencia en todo el mundo es la policía, y esta situación es notablemente más frecuente que en los demás servicios. Este resultado es especialmente preocupante si se relaciona con la corrupción en procesos que tienen que ver con la aplicación de las leyes, especialmente si se analiza conjuntamente con el sector identificado como tercero en recibir estos pagos: el sistema legal y el poder judicial.

Tal como muestra el gráfico 1, los servicios de registro y permisos son el segundo sector que más sobornos recibe, ya que casi uno de cada diez encuestados que había contactado con éstos respondió que tuvo que pagar alguna cantidad en este concepto. En África, nada menos que el 32% señalaron que habían tenido que realizar pagos por recibir servicios en este sector.

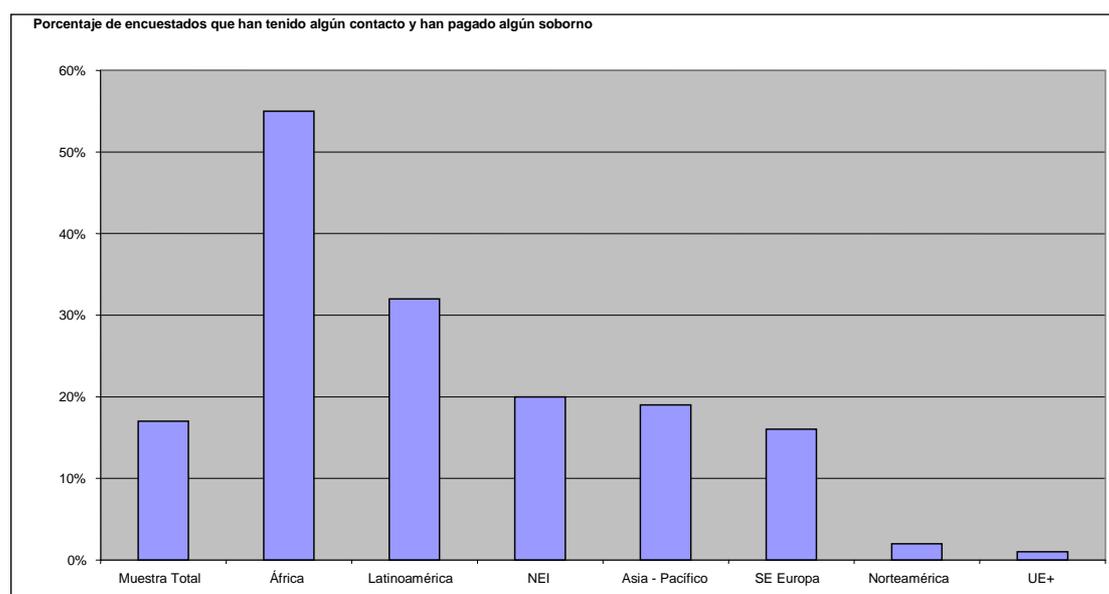
Gráfico 1. Cifras mundiales sobre sobornos: encuestados que han tenido algún contacto y pagado soborno, por sector (%)



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

El alcance del problema que suponen los sobornos a la policía varía notablemente entre los distintos grupos regionales, como muestra el gráfico 2. Más de la mitad de los encuestados en África que tuvo algún contacto con la policía durante los últimos 12 meses tuvieron que pagar. En Latinoamérica, aproximadamente uno de cada tres encuestados que tuvieron algún contacto con la policía tuvieron que pagar un soborno, y en los NEI, en Asia-Pacífico y el Sureste de Europa la cifra oscila entre un 15 y un 20 por ciento. En Norteamérica y UE+, el porcentaje de encuestados que tuvieron que pagar sobornos a la policía fue muy reducido, resultado que cuadra con los índices bajos en general de pagos en este concepto en estas regiones.

Gráfico 2. Sobornos a la policía: encuestados que han tenido algún contacto y pagado sobornos a la policía, por grupos regionales (%).



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

El pago de sobornos sigue siendo una plaga para los habitantes de los países más pobres y en transición

Tomadas en su conjunto, las respuestas de los países de África, Latinoamérica y de los NEI indican que el pago frecuente de sobornos no es sino la norma (con muy pocas y notables excepciones) tal como se indica en la Tabla 1. En Asia-Pacífico y Sureste de Europa, el pago de sobornos es moderado, mientras que en los países de Norteamérica y de la UE+ los ciudadanos rara vez pagan a cambio de servicios.

Tabla 1. Países más afectados por el pago de sobornos.

Porcentaje de encuestados que pagaron algún soborno durante los últimos 12 meses	Más del 40%	Albania, Camerún, Gabón, Marruecos
	16-40%	Bolivia, Congo, República Checa, República Dominicana, Grecia, Indonesia, Kenia, México, Moldavia, Nigeria, Paraguay, Perú, Filipinas, Rumanía, Senegal, Ucrania, Venezuela
	6 - 15%	Argentina, Bulgaria, Chile, Colombia, Croacia, Hong Kong, India, Kosovo, Luxemburgo, Macedonia, Pakistán, Panamá, Rusia, Serbia, Tailandia
	5% o menos	Austria, Canadá, Dinamarca, Fiyi, Finlandia, Francia, Alemania, Islandia, Israel, Japón, Malasia, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Singapur, Sudáfrica, Corea del Sur, España, Suecia, Suiza, Taiwán, Turquía, Reino Unido, USA

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

El pago de sobornos en los países pobres y en transición supone un importante impedimento para el desarrollo humano y para el crecimiento económico. Además, los más pobres de la sociedad son los que menos pueden permitirse su pago y, como resultado de ello, con frecuencia están privados de ciertos servicios básicos. De hecho, encuestados de varios países africanos, como Congo Brazzaville, Nigeria y Senegal, admitieron haber pagado varios sobornos, lo que supone una carga aún mayor.

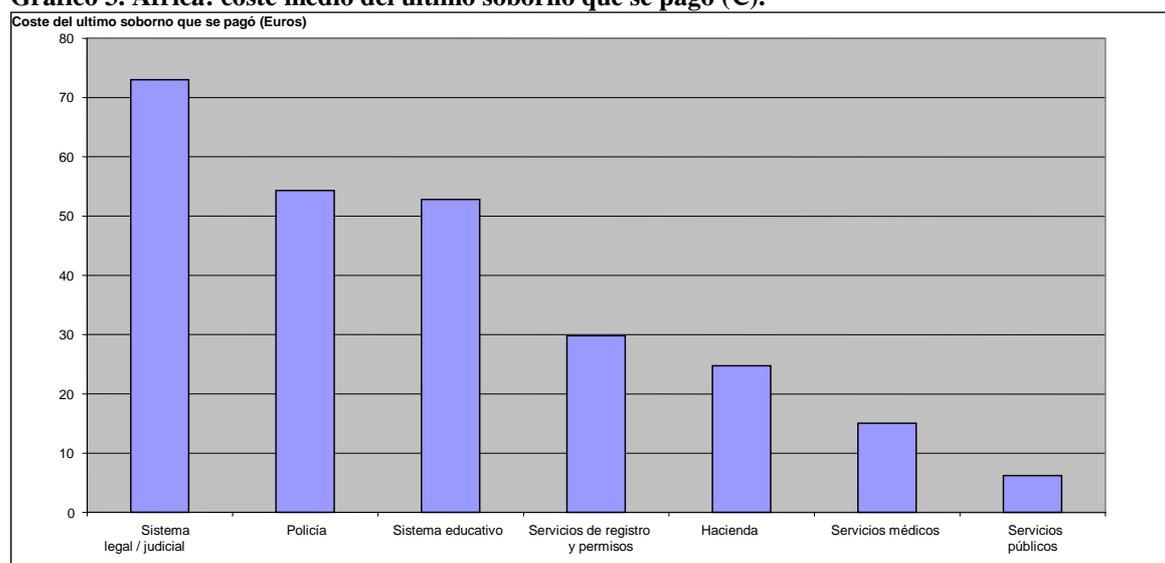
En contraste con la situación existente en los países africanos donde se llevó a cabo la encuesta, esta situación es relativamente infrecuente en los grupos de países UE+ y Norteamérica. De los encuestados que tuvieron contacto con las instituciones, menos de 1 de cada 20 en UE + admitieron haber pagado soborno. En el caso de Norteamérica, menos de 1 de cada 30 afirmaron haber pagado soborno. La incidencia nula o prácticamente nula de los sobornos en las actividades cotidianas sigue en claro contraste con la percepción de la corrupción en dichas regiones, donde los encuestados afirman que la corrupción afecta gravemente a sectores y entornos clave (véase el desarrollo de este punto más adelante, pp. 13-16).

En este caso, conviene distinguir entre las distintas formas de corrupción, tales como la existente a pequeña o gran escala. En las regiones de UE+ y Norteamérica quizá no exista la necesidad de pagar pequeños sobornos en la vida diaria, pero el público es consciente de los informes sobre la corrupción a gran escala que afecta tanto a los sectores públicos como a los privados. Por consiguiente, aunque no parece que el soborno para conseguir servicios sea un problema grave, los ciudadanos están preocupados por la corrupción a mayor escala, como la que se produce en las contrataciones públicas o en la financiación de los partidos políticos, y en los efectos denigrantes de la misma sobre sus sociedades.

Las oficinas de registros y permisos son las que exigen pagos más cuantiosos³

El gráfico 3 muestra que en África los sobornos de mayor cuantía se pagan dentro de los sistemas legal y judicial, seguidos por los correspondientes a la policía y al sistema educativo.⁴ El soborno medio que se paga a cada una de estas instituciones rebasa los 50 euros. La cantidad que se paga a los servicios públicos, que son las segundas instituciones que más sobornos reciben, es muy inferior, con una media de sólo 6 euros. No obstante, para muchas personas de estos países esa cantidad es significativa; para los más pobres incluso resulta prohibitiva, de modo que en muchos casos se les niegan servicios básicos por no poder pagar estas sumas.

Gráfico 3. África: coste medio del último soborno que se pagó (€).



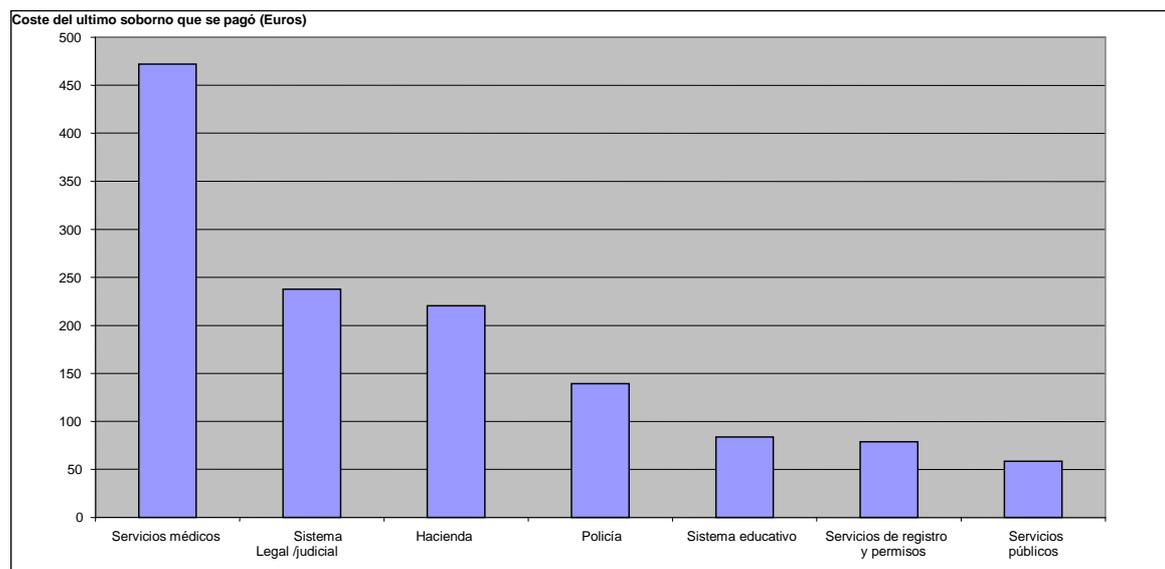
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

El gráfico 4 muestra el coste de los sobornos que pagaron los encuestados en Latinoamérica. Con gran diferencia, los de mayor cuantía correspondieron a servicios médicos, con una media superior a 450 euros. Les siguen los pagados al sistema legal o judicial y a Hacienda, que superan en ambos casos la cifra de 200 euros. Estas cantidades son considerables para la mayoría de la gente en cualquier parte del mundo, pero en el caso de los más pobres suponen un obstáculo insuperable para asegurarse unos servicios básicos legales y de salud.

³ Dadas las tremendas diferencias existentes en el costo de vida entre continentes, es difícil comparar por regiones la cuantía de los sobornos. Aunque sí existen tipos de cambio de paridad del poder adquisitivo (PPA), las comparaciones entre continentes pueden ser engañosas, por lo que en el presente documento se realizan entre sectores del mismo continente.

⁴ El número relativamente elevado de encuestados que ha pagado sobornos en África y Latinoamérica ofrece una notable submuestra de al menos 200 de ellos, lo que nos permite analizar los datos relativos a la cuantía del último soborno que pagaron. En otros grupos regionales, el número de encuestados que han pagado sobornos es menor.

Figura 4. Latinoamérica: coste medio del último soborno que se pagó (€).



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

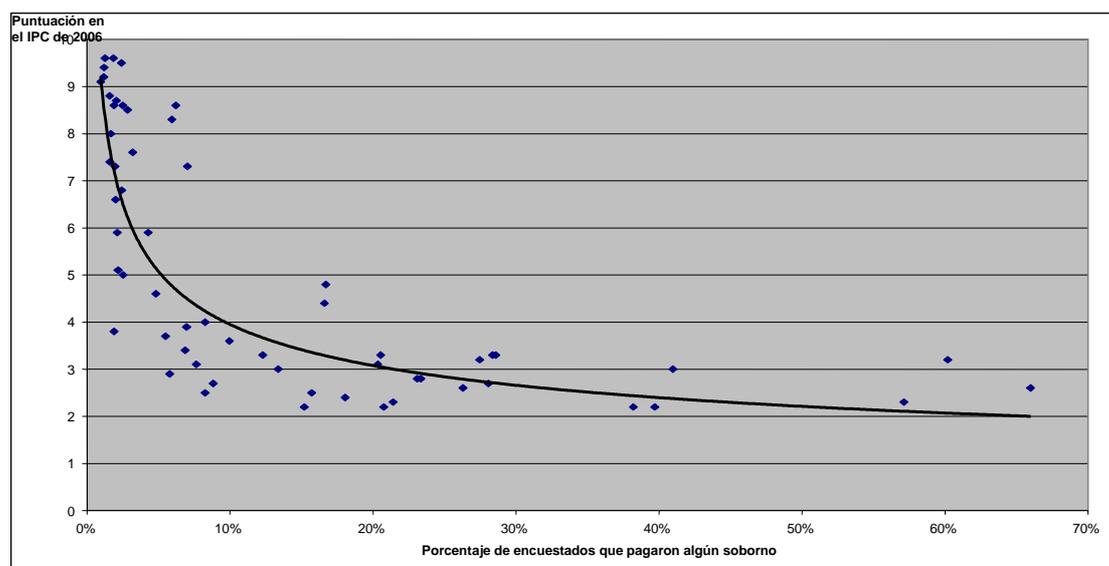
¿Qué relación existe entre el pago de sobornos y la percepción de la corrupción por parte de los expertos?

Los resultados del Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de TI para 2006, que cuantifica la percepción de los expertos sobre la corrupción en el sector público y en la política, pueden compararse con las conclusiones sobre la experiencia en el pago de sobornos. El gráfico 5 muestra la relación entre el IPC y la cantidad de sobornos pagados en los países donde se realizó la encuesta del Barómetro Global de la Corrupción de 2006. La correlación es de 0,63.

Ningún país con una puntuación de cinco o superior en el IPC (que indica un nivel de corrupción percibida bajo) cuenta con más de un siete por ciento de encuestados que afirma haber pagado por este concepto durante el año pasado; en la mayoría de los países, el porcentaje es incluso sustancialmente menor.

En el caso de los países que obtuvieron peores resultados en el IPC de 2006, la experiencia en el pago de sobornos arroja resultados dispares. No obstante, algunos de ellos sí presentan graves problemas tanto en términos de corrupción percibida en el sector público y en la política (IPC) como en el pago de sobornos para conseguir ciertos servicios (Barómetro). En Albania el resultado es francamente notable:este país registró un 2,6 en el IPC de 2006 y en el Barómetro, dos tercios de los encuestados que tuvieron contacto con los servicios públicos admitieron haber pagado al menos un soborno durante el año.

Gráfico 5. Comparación de la percepción de la corrupción por parte de los expertos (IPC de 2006) con la experiencia en el pago de sobornos.



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

Actuación de las administraciones públicas contra la corrupción

El Barómetro Global de la Corrupción de TI de 2006 examina cómo las administraciones públicas están abordando el problema de la corrupción, en opinión de los ciudadanos. El IPC ofrece la valoración de los expertos, algunos de los cuales se encuentran fuera del país objeto del estudio. El Barómetro, en cambio, ofrece una perspectiva diferente sobre las administraciones públicas y su capacidad demostrada para reducir la corrupción. Si bien los datos del Barómetro no son un índice sobre el esfuerzo de los gobiernos para luchar contra este problema, sí que informa sobre su poder para influir en la agenda pública, su voluntad política de combatir la corrupción y, en algunos casos, su capacidad de conseguir cambios reales.

Sería injusto echarle toda la culpa de la corrupción existente en cualquier país a un gobierno que lleva un corto período de tiempo en el poder. No obstante, éstos deben tomar acciones firmes y eficaces para combatirla y, como resultado de ellas, los ciudadanos perciban que los esfuerzos de las administraciones públicas (entre otros) están afianzándose y comenzando a marcar diferencias en sus vidas. Éste es particularmente el caso en aquellos países donde la necesidad de pagar sobornos para obtener ciertos servicios les cuesta el sustento a muchas familias e incluso implica la pérdida de vidas humanas.

La actuación de los gobiernos resulta insuficiente en su lucha contra la corrupción

La mayoría de la gente de todo el mundo tiene una mala opinión sobre los esfuerzos que realizan sus gobiernos para erradicar la corrupción. Aunque uno de cada cinco entrevistados piensa que las acciones que se están llevando a cabo son positivas, más de la mitad opinan que las administraciones públicas no lo están haciendo bien. Quizás lo más preocupante es el hecho de que el 15 por ciento de los ciudadanos en el mundo considera que los gobiernos no sólo son ineficaces combatiendo la corrupción, sino que incluso son una fuente del problema porque la fomentan. La tabla 2 muestra las opiniones existentes sobre la actuación de los gobiernos en su lucha contra la corrupción, desglosadas por región.

Tabla 2. Evaluación de las acciones actuales de los gobiernos contra la corrupción (%).

El Gobierno es...	Muestra Total	UE+	Sureste de Europa	NEI	África	Latinoamérica	Asia-Pacífico	Norteamérica
Muy eficaz	5	4	6	3	17	7	4	2
Eficaz	17	18	21	14	27	18	15	17
Nada eficaz	38	42	30	40	24	29	34	50
No está luchando contra la corrupción en absoluto	16	14	19	24	20	19	18	9
No está luchando contra la corrupción, sino que, además, la está fomentando	15	14	9	15	9	23	15	19
No sabe/no contesta	8	8	14	5	3	4	15	4

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

Sólo una de cada cinco personas de las regiones UE+ y Norteamérica cree que sus gobiernos son eficaces en alguna medida al enfrentarse a la corrupción. Una preocupación adicional es el hecho de que uno de cada cinco habitantes de Norteamérica y uno de cada siete de la UE+ opina que su gobierno está fomentando la corrupción, en lugar de combatirla.

En contraste con los resultados de Europa y Norteamérica, los encuestados de África y Latinoamérica arrojan opiniones dispares. Por ejemplo, más de la mitad de los entrevistados en Nigeria considera que los esfuerzos que están realizando sus administraciones públicas son eficaces o muy eficaces, mientras que en Gabón solamente el 11 por ciento comparte esta opinión. En Latinoamérica, el 43 por ciento de los mexicanos cree que el gobierno fomenta la corrupción, en contraposición con los habitantes de la República Dominicana, donde el 54 por ciento cree que el gobierno es eficaz o muy eficaz.

Los encuestados de los NEI presentan una imagen de los gobiernos según la cual éstos están haciendo poco por luchar contra la corrupción. La respuesta más habitual en esta región era que sus administraciones públicas “no son eficaces” al combatir la corrupción (40 por ciento), y el 24 por ciento incluso contestó que el gobierno no estaba combatiéndola en absoluto.

El hecho de que los ciudadanos perciban las actuaciones gubernamentales contra la corrupción como ineficaces no supone que no exista voluntad política de combatirla, pero en cualquier caso sigue siendo una preocupación.

El porqué del contraste de opiniones entre países y regiones puede explicarse si atendemos a la importancia que los distintos gobiernos dan a los esfuerzos por combatir la corrupción. Las actuaciones concertadas contra la corrupción en Europa occidental y de Norteamérica son, en comparación con otras regiones, limitadas. De ahí que la opinión pública sea menos consciente (y desconfiada) de los esfuerzos que se están llevando a cabo para erradicar la corrupción. La opinión general en estos países probablemente se basa en los casos que llegan a los titulares y no en el trabajo realizado por las comisiones anticorrupción o en la implantación de estrategias con tal fin. En África, donde generalmente se percibe la corrupción como un riesgo mayor, los gobiernos suelen abordar directamente este problema, incluyéndolo al menos en

los programas políticos. Esto puede traducirse o no en acciones eficaces, pero sirve para destacar la conciencia de sus esfuerzos.

Las opiniones sobre las actuaciones gubernamentales y la corrupción del sector público no siempre coinciden

No existe correlación alguna entre una buena puntuación en el IPC de 2006 y el visto bueno general a las actuaciones anti corrupción de los gobiernos. La razón pudiera ser que algunos gobiernos llevaban poco tiempo en el poder cuando se realizó la encuesta para el Barómetro, mientras que los resultados del país en el IPC reflejan las actuaciones de gobiernos anteriores y no sólo los actuales. Además, la buena puntuación de los gobiernos depende de un cambio sostenido que se traduzca en una mejor calidad de vida para el ciudadano medio.

Resulta interesante notar que algunos gobiernos que han recibido una buena calificación en el IPC cuentan con la aprobación de los habitantes de sus países; por ejemplo, la puntuación de Singapur en el IPC de 2006 es de 9,4, y el 89 por ciento de los encuestados cree que su gobierno es eficaz o muy eficaz al enfrentarse con la corrupción. Sin embargo, los resultados de otros países con puntuación elevada en el IPC no son tan uniformes. Dinamarca obtuvo un 9,5 en el IPC de 2006 y en el Barómetro, un 50 por ciento de los encuestados consideraron que su gobierno es eficaz o muy eficaz en sus acciones por combatir la corrupción. En Islandia (con un IPC de 9,6) y Suecia (IPC del 9,2), el público no concedió una calificación elevada a los resultados de los gobiernos: más del 60 por ciento indicó que estos no eran eficaces o no estaban luchando en absoluto contra la corrupción.

Cómo afecta la corrupción a los sectores e instituciones públicos

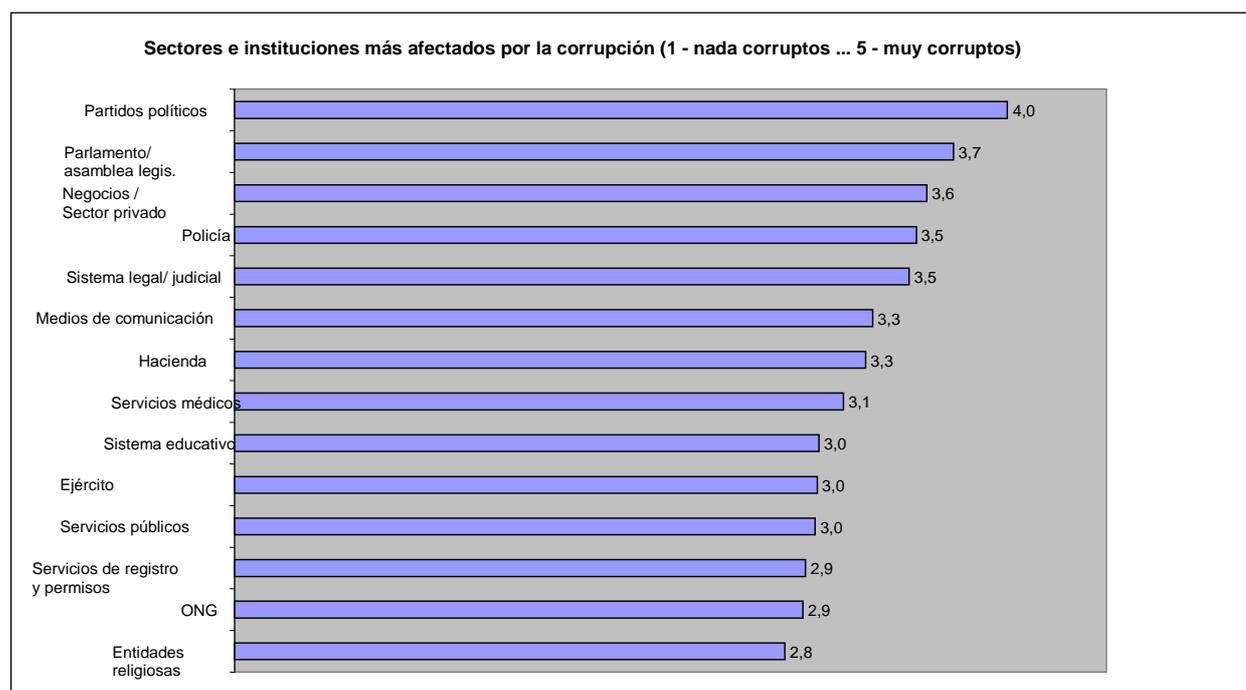
Por tercer año, el Barómetro ofrece información sobre el alcance de la corrupción en distintos sectores e instituciones clave del país, en opinión de sus ciudadanos. Esta percepción es un indicador vital ya que puede incidir en cómo éstos van a tratar con las instituciones, al crear la expectativa de que será necesario pagar un soborno para obtener los servicios correspondientes. De esta manera, la corrupción se convierte en una profecía que se convierte en realidad: las personas terminan pagando donde asumen que tienen que hacerlo.

Los partidos políticos y los parlamentos siguen siendo las instituciones consideradas más corruptas en todo el mundo

Los resultados del Barómetro Global de la Corrupción de TI de 2006 muestran que los partidos políticos y los parlamentos (el legislativo) se perciben como las instituciones y sectores más afectados por la corrupción (véase gráfico 6). La opinión sobre la policía es también bastante mala, un resultado que coincide con las conclusiones presentadas anteriormente, donde se detallaba que esta institución era la más fácil de sobornar en todo el mundo. Identificar a los partidos políticos, al poder legislativo y a la policía como corruptos pone en entredicho a algunas de las instituciones más representativas y acreditadas de la sociedad y hace que se cuestione su capacidad de actuar con credibilidad, transparencia e integridad.

Los resultados coinciden con los datos presentados en los Barómetros de 2005 y 2004. El hecho de que no se produzcan mejoras es francamente decepcionante. La percepción de los partidos políticos y del poder legislativo como los más corruptos no hace sino reforzar la opinión de que las administraciones públicas no están obrando en conjunto con eficacia al combatir la corrupción. Muy al contrario, se considera que forman parte del problema al crear una dinámica que fomenta la corrupción en el país.

Gráfico 6. Sectores e instituciones más afectados por la corrupción en todo el mundo (1 – nada corruptos ... 5 - muy corruptos, puntuación media)



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

La policía obtiene malos resultados en África y en los Nuevos Estados Independientes

Los encuestados de África y de los NEI consideraron que la policía es la institución más corrupta (con una puntuación media del 4,6 y el 4,1, respectivamente), resultados que contrastan con los de las regiones UE+ y Norteamérica, donde esta institución se aprecia como menos corrupta que la mayoría de las restantes (2,7 y 3,1, respectivamente). En los países de UE+ y Norteamérica, los partidos políticos fueron catalogados como los más corruptos, seguidos por las empresas en UE+ y por el parlamento (poder legislativo) en Norteamérica.

Los partidos políticos y la policía recibieron una evaluación igual de mala en Latinoamérica. Por su parte, los encuestados de Europa oriental consideraron que los sectores más corruptos son el sistema legal y los servicios médicos.

En Taiwán, el Barómetro Global de la Corrupción de 2006 destaca un aumento sustancial en el nivel percibido de corrupción en muchos sectores: las ONG, las entidades religiosas, la policía y el ejército aparecieron como más corruptos en opinión de los ciudadanos. De manera similar, también experimentaron un aumento en la corrupción percibida algunos sectores concretos de Hong Kong (las ONG, las

empresas y los medios de comunicación) y de Croacia (medios de comunicación, educación y empresas).

Por el contrario, en la India se constata una importante reducción del nivel percibido de corrupción en varios sectores. Entre los que presentan mejoras se incluyen la educación, el sistema legal y judicial, los medios de comunicación, el parlamento (poder legislativo) y los servicios públicos. No obstante, los encuestados de este país siguen creyendo que la mayoría de los sectores destacados se ven afectados por altos índices de corrupción. Por consiguiente, estas mejoras deberían interpretarse como un signo positivo de avance, pero en ningún caso como una indicación de que se ha resuelto completamente el problema de la corrupción.

Cómo afecta la corrupción a la vida personal y política y al entorno de negocios

Las cuatro ediciones del Barómetro Global de la Corrupción han pedido a los encuestados que evalúen con una puntuación de 1 (nada en absoluto) a 4 (en gran medida) si la corrupción afecta a las distintas esferas de la vida, incluido el entorno personal y familiar, los negocios y la vida política.

El Barómetro de 2006 coincide con las conclusiones de las ediciones anteriores: la esfera política (con una calificación media de 3,4) aparece como la más afectada por la corrupción, seguida por el entorno empresarial (3,1) y, en menor medida, la vida personal y familiar (2,3). Este orden es el mismo en todos los grupos regionales que abarca la encuesta.

Resulta interesante notar que las respuestas de los encuestados sobre estos tres ámbitos de la vida coinciden notablemente. En particular, existe una correlación estadísticamente significativa entre la corrupción percibida en el entorno empresarial y político⁵ según la cual es más probable que los encuestados que opinan que la corrupción es un problema en una de estas esferas también consideren que es un problema en la otra. Es decir, si consideran que un ámbito es muy corrupto, lo más seguro es que el otro reciba la misma valoración.

Aunque en todos los grupos regionales se perciben que la corrupción es uno de los principales problemas de la vida política, existen variaciones considerables entre los distintos países, tal como demuestra a continuación la tabla 3.

En Norteamérica existen opiniones muy firmes sobre el nivel de corrupción en el entorno empresarial y político. Más de cuatro de cada cinco encuestados creen que estos dos ámbitos se ven afectados moderadamente o en gran medida por la corrupción. Además, en Estados Unidos se percibe un aumento de la corrupción en la vida política con respecto a los barómetros anteriores.

⁵ Teniendo en cuenta el elevado número de encuestados, 59.661 en total, podemos considerar significativa esta correlación (0,62).

Tabla 3. La corrupción afecta a la vida política en gran medida

La corrupción afecta a la vida política en gran medida	Más del 70%	Bolivia, Camerún, Grecia, Corea del Sur, Taiwán
	51 – 70%	Albania, Argentina, Bulgaria, Chile, Croacia, Francia, Gabón, Hong Kong, Indonesia, Israel, Italia, Kenia, Macedonia, México, Nigeria, Perú, Paraguay, Filipinas, Polonia, Portugal, Rumanía, Sudáfrica, Rusia, Senegal, España, Turquía, UK, Ucrania, EE.UU.
	31 – 50%	Canadá, Colombia, Congo-Brazzaville, Rep. Checa, Rep. Dominicana, Fiyi, Alemania, Islandia, India, Japón, Kosovo, Moldavia, Marruecos, Pakistán, Panamá, Serbia, Singapur, Tailandia, Venezuela
	11 – 30%	Austria, Dinamarca, Finlandia, Luxemburgo, Malasia, Países Bajos, Noruega, Suecia, Suiza

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International de 2006

El impacto de la corrupción en la vida familiar es una preocupación menor para la mayoría de la gente de todo el mundo. Podría afirmarse que, en este caso, los ciudadanos comparan su experiencia real (tanto si la corrupción les ha ocasionado dificultades personales como si no) con la percepción del modo en el que la corrupción afecta a la sociedad. Esta percepción puede deberse, por ejemplo, a los escándalos que aparecen en los medios de comunicación. La influencia de estas noticias incide de tal manera que convierte a la corrupción en un fenómeno más generalizado y omnipresente.

La corrupción afecta la vida personal familiar de los encuestados de forma muy diferente según la región. En la UE+ y los NEI, los encuestados afirmaron que repercute muy poco en sus vidas (al elegir las respuestas de “en menor medida” o “nada en absoluto” con un porcentaje del 78 y 71 por ciento, respectivamente). Así pues, pudiera parecer que estos encuestados hayan contestado a esta pregunta tomando en consideración su experiencia directa en el pago de sobornos y la influencia de éstos en su hogar.

Por el contrario, el 70 por ciento de los encuestados en África y el 59 por ciento del Sureste de Europa creen que su vida familiar se ve afectada de forma “moderada” o “en gran medida”. En África, esto se fundamenta claramente en los datos sobre el pago de sobornos comentado anteriormente pero no en el Sureste de Europa, donde la incidencia de sobornos es relativamente menor.

En comparación con los barómetros anteriores, se observa un empeoramiento en Islandia, Japón y España. Se percibe que el impacto de la corrupción en el entorno empresarial y en la vida familiar de Islandia ha aumentado durante los últimos dos años. En Japón, el entorno de negocios ha empeorado si se compara con los resultados de 2005. Por último, pese a la reducción que se produjo en el nivel percibido de corrupción en la vida política y el entorno de negocios españoles entre 2004 y 2005, las puntuaciones correspondientes a 2006 muestran unos aumentos importantes que hacen que las mejoras anteriores queden anuladas e incluso se pierdan totalmente.

Conclusión: la corrupción como problema internacional

En general, los resultados demuestran que en todos los países las personas perciben la corrupción como un problema muy importante. Aunque se observan diferencias entre países sobre la medida en que se sufre la corrupción en la vida cotidiana, existe la percepción generalizada de que los poderes que se confieren a las instituciones para representar el interés público, de hecho, se utilizan en beneficio propio.

Debido a que el pago de sobornos se detecta principalmente en los países más pobres, los efectos negativos de estas prácticas perjudican más a aquellos que menos pueden permitírselas. En estos países, el mal uso de los fondos públicos afecta principalmente al dinero que debería destinarse al agua potable, a las escuelas y a la atención sanitaria. Los riesgos para la vida son reales y aquellos que pueden cambiar las cosas deben actuar. Sin embargo, hasta la fecha, en la mayoría de los países del mundo se considera que las iniciativas de los gobiernos para combatir la corrupción han sido mediocres e ineficaces.

Los encuestados de todos los países creen que la corrupción afecta en gran medida a sus vidas y, por encima de todo, se muestran preocupados por el papel que desempeñan los partidos y los representantes políticos para abordar la corrupción. El reto de los líderes políticos sigue siendo el de demostrar que no están fomentando estas prácticas corruptas, sino que hacen auténticos esfuerzos por promover la transparencia, la responsabilidad y la integridad en las sociedades de todo el mundo.

Anexo I. Tablas completas

Tabla 4. Experiencia de sobornos: pago de sobornos durante el año anterior (todos los países)⁶.

<i>¿En los últimos 12 meses usted o alguien que vive en su casa ha pagado algún tipo de soborno?</i>	Sí	No
Total muestra	9%	91%
África	36%	64%
- Camerún	57%	42%
- República del Congo	40%	59%
- Gabón	41%	59%
- Kenya	21%	79%
- Marruecos	60%	40%
- Nigeria	38%	62%
- Senegal	29%	71%
- Sudáfrica	5%	95%
Asia – Pacífico	7%	93%
- Fiyi	3%	97%
- Hong Kong	6%	94%
- India	12%	88%
- Indonesia	18%	82%
- Japón	3%	97%
- Malasia	3%	97%
- Pakistán	15%	85%
- Filipinas	16%	84%
- Singapur	1%	99%
- Corea del Sur	2%	98%
- Taiwán	2%	98%
- Tailandia	10%	90%
Sureste de Europa	9%	91%
- Albania	66%	34%
- Bulgaria	8%	92%
- Croacia	7%	93%
- Kosovo	12%	88%
- Macedonia	9%	91%
- Rumanía	20%	80%
- Serbia	13%	87%
- Turquía	2%	98%
UE y resto de Europa occidental	2%	98%
- Austria	2%	98%
- República Checa	17%	83%
- Dinamarca	2%	98%
- Finlandia	1%	99%
- Francia	2%	98%
- Alemania	2%	98%
- Grecia	17%	83%
- Islandia	2%	98%
- Luxemburgo	6%	94%
- Países Bajos	2%	98%
- Noruega	2%	98%
- Polonia	5%	94%
- Portugal	2%	98%
- España	2%	98%
- Suecia	1%	99%
- Suiza	1%	99%
- Reino Unido	2%	98%
Latinoamérica	17%	83%
- Argentina	6%	94%
- Bolivia	28%	72%
- Chile	7%	93%
- Colombia	7%	93%
- República Dominicana	23%	77%
- Méjico	28%	72%
- Panamá	8%	92%

⁶ En los pocos casos en que el total no suma el 100%, el resto de respuestas fueron 'No sabe/ No contesta'.

<i>¿En los últimos 12 meses usted o alguien que vive en su casa ha pagado algún tipo de soborno?</i>	Sí	No
- Paraguay	26%	74%
- Perú	21%	79%
- Venezuela	21%	79%
Norteamérica	2%	98%
- Canadá	3%	97%
- Estados Unidos	2%	98%
Nuevos Estados Independientes	12%	88%
- Moldavia	27%	73%
- Rusia	8%	92%
- Ucrania	23%	77%
Otros		
- Israel	4%	96%

Tabla 5. Cómo valoran los encuestados la lucha de su gobierno contra la corrupción (todos los países).

¿Cómo valoraría las acciones que su gobierno realiza actualmente para luchar contra la corrupción?	Muy eficaces	Eficaces	Ineficaces	No lucha contra la corrupción	No lucha contra la corrupción sino que, además, la fomenta	NS/ NC
Total muestra	5%	17%	38%	16%	15%	8%
África	17%	27%	24%	20%	9%	3%
- Camerún	5%	12%	41%	15%	21%	6%
- República del Congo	10%	10%	25%	15%	19%	20%
- Gabón	5%	6%	21%	20%	33%	15%
- Kenia	10%	33%	39%	9%	8%	2%
- Marruecos	3%	17%	39%	23%	15%	3%
- Nigeria	23%	29%	16%	22%	7%	3%
- Senegal	7%	13%	28%	20%	16%	17%
- Sudáfrica	13%	25%	34%	13%	12%	3%
Asia – Pacífico	4%	15%	34%	18%	15%	15%
- Fiyi	15%	29%	28%	15%	11%	2%
- Hong Kong	10%	73%	15%	1%	0%	0%
- India	7%	19%	39%	20%	15%	1%
- Indonesia	8%	21%	50%	9%	9%	3%
- Japón	2%	6%	35%	15%	11%	32%
- Malasia	9%	36%	35%	5%	4%	11%
- Pakistán	4%	19%	23%	27%	10%	17%
- Filipinas	8%	13%	31%	23%	24%	0%
- Singapur	37%	52%	4%	1%	1%	5%
- Corea del Sur	2%	12%	45%	24%	17%	0%
- Taiwán	2%	21%	33%	15%	25%	4%
- Tailandia	6%	34%	23%	11%	19%	8%
Sureste de Europa	6%	21%	30%	19%	9%	14%
- Albania	7%	33%	36%	13%	4%	7%
- Bulgaria	1%	12%	36%	15%	12%	25%
- Croacia	0%	5%	34%	21%	17%	22%
- Kosovo	6%	18%	24%	25%	18%	10%
- Macedonia	1%	9%	34%	27%	24%	6%
- Rumanía	0%	16%	39%	19%	11%	15%
- Serbia	6%	9%	35%	21%	17%	13%
- Turquía	9%	29%	25%	20%	6%	11%
UE y resto de Europa occidental	4%	18%	42%	14%	14%	8%
- Austria	6%	17%	29%	18%	9%	21%
- República Checa	1%	9%	40%	21%	21%	8%
- Dinamarca	9%	41%	28%	15%	3%	3%
- Finlandia	4%	21%	23%	18%	4%	29%
- Francia	1%	14%	45%	18%	15%	6%
- Alemania	0%	12%	51%	12%	19%	5%
- Grecia	5%	19%	41%	22%	12%	1%
- Islandia	3%	11%	27%	34%	11%	15%
- Italia	3%	24%	34%	14%	11%	14%
- Luxemburgo	1%	29%	37%	13%	6%	14%
- Países Bajos	2%	21%	51%	7%	3%	17%
- Noruega	1%	22%	50%	9%	2%	16%
- Polonia	2%	11%	41%	28%	12%	7%
- Portugal	4%	26%	39%	13%	10%	8%
- España	18%	15%	36%	13%	10%	8%
- Suecia	2%	25%	51%	12%	4%	6%
- Suiza	4%	33%	36%	12%	8%	7%
- Reino Unido	6%	19%	40%	14%	18%	4%
Latinoamérica	7%	18%	29%	19%	23%	4%
- Argentina	2%	19%	36%	24%	14%	5%
- Bolivia	5%	35%	31%	15%	7%	7%
- Chile	1%	19%	54%	14%	8%	4%
- Colombia	17%	35%	16%	10%	20%	1%
- República Dominicana	10%	44%	23%	11%	9%	3%
- Méjico	0%	9%	27%	20%	43%	0%
- Panamá	14%	10%	35%	18%	21%	2%
- Paraguay	0%	4%	29%	27%	40%	1%

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006 - Informe

<i>¿Cómo valoraría las acciones que su gobierno realiza actualmente para luchar contra la corrupción?</i>	Muy eficaces	Eficaces	Ineficaces	No lucha contra la corrupción	No lucha contra la corrupción sino que, además, la fomenta	NS/ NC
- Perú	4%	7%	32%	28%	19%	10%
- Venezuela	18%	18%	29%	13%	17%	5%
Norteamérica	2%	17%	50%	9%	19%	4%
- Canadá	5%	30%	36%	11%	11%	7%
- Estados Unidos	1%	15%	52%	9%	19%	4%
Nuevos Estados Independientes	3%	14%	40%	24%	15%	5%
- Moldavia	4%	18%	30%	24%	15%	10%
- Rusia	3%	17%	42%	22%	13%	2%
- Ucrania	1%	6%	33%	29%	20%	11%
Otros						
- Israel	2%	14%	42%	24%	16%	2%

Tabla 6. Impacto de la corrupción en diferentes sectores e instituciones (todos los países).

¿En qué medida percibe que los sectores siguientes se ven afectados en su país/ territorio por la corrupción? (1: nada corrupto, ... 5: muy corrupto)	Partidos políticos	Parlamento/ Asamblea Legislativa	Negocios/ sector privado	Policía	Sistema legal/ Judicial	Medios de comunicación	Hacienda	Servicios médicos	Sistema educativo	Ejército	Servicios públicos	Servicio de registro y permisos	ONG	Entidades religiosas
Total muestra	4,0	3,7	3,6	3,5	3,5	3,3	3,3	3,1	3,0	3,0	3,0	2,9	2,9	2,8
África	4,2	3,9	3,5	4,6	4,0	3,0	3,4	3,4	3,8	3,5	3,5	3,4	2,9	2,8
- Camerún	4,3	4,2	4,2	4,7	4,4	3,6	4,0	4,1	4,1	4,3	3,2	3,8	3,1	2,9
- Congo (Brazzaville)	4,1	3,8	3,8	4,3	3,7	4,1	3,8	3,6	3,5	4,3	3,6	3,6	3,0	2,5
- Gabón	4,2	3,9	3,8	4,3	4,1	3,9	3,7	3,6	3,7	4,0	3,0	3,4	3,1	3,3
- Kenia	3,6	3,5	3,0	4,1	3,5	2,3	3,4	2,9	2,6	3,0	3,0	3,5	2,6	,
- Marruecos	3,5	3,5	3,2	4,2	4,0	3,0	3,2	4,0	3,2	3,2	2,6	4,1	2,7	2,1
- Nigeria	4,5	4,1	3,7	4,9	4,1	3,2	3,5	3,4	4,3	3,7	3,8	3,3	3,0	3,0
- Senegal	4,2	3,9	3,6	4,3	4,4	3,2	3,6	3,2	3,1	2,3	2,1	4,0	2,2	2,1
- Sudáfrica	3,9	3,6	3,4	3,9	3,2	2,9	2,6	3,0	3,0	2,9	2,9	3,3	2,9	2,5
Asia – Pacífico	4,0	3,8	3,5	3,8	3,3	3,1	3,3	3,2	3,1	3,0	2,9	2,9	2,9	3,0
- Fiyi	3,6	3,4	3,4	3,2	3,2	2,7	3,3	3,1	3,0	2,9	3,3	3,0	2,2	2,2
- Hong Kong	3,5	2,9	3,9	3,4	2,6	3,7	2,3	2,6	2,6	2,8	2,4	2,2	3,4	2,5
- India	4,2	3,5	3,2	4,3	3,4	2,4	3,0	3,1	3,1	1,9	2,8	3,3	2,9	2,8
- Indonesia	4,1	4,2	3,6	4,2	4,2	2,8	3,4	3,0	3,3	3,3	2,9	3,6	2,9	2,3
- Japón	4,0	3,7	3,6	3,6	3,0	3,4	3,2	3,6	3,1	3,1	3,0	2,7	3,0	3,7
- Malasia	3,5	3,0	3,3	3,8	2,8	2,4	2,5	2,1	2,2	2,0	2,2	3,1	2,2	1,7
- Pakistán	4,0	3,9	3,6	4,4	3,8	3,6	3,9	3,4	3,1	3,1	3,8	3,9	3,4	2,8
- Filipinas	3,8	3,9	3,2	3,9	3,4	2,5	3,7	2,9	3,0	3,4	2,9	3,2	2,6	2,1
- Singapur	2,1	1,8	2,5	1,9	2,0	2,2	1,8	1,8	1,8	1,9	1,8	1,8	2,5	2,1
- Corea del Sur	4,3	4,2	3,7	3,3	3,5	3,5	3,3	3,1	3,3	3,2	2,4	2,4	2,9	3,1
- Taiwán	4,5	4,5	3,7	4,1	3,9	3,3	3,4	3,8	3,5	4,1	3,6	2,4	3,9	3,7
- Tailandia	3,7	2,9	3,2	3,6	2,6	2,8	2,8	2,3	2,8	2,6	2,6	2,4	2,7	2,3
Sureste de Europa	4,0	4,0	4,0	3,9	4,1	3,5	3,6	4,1	3,8	3,3	3,4	3,7	3,6	3,3
- Albania	3,2	3,2	3,1	3,8	3,8	2,5	3,4	4,1	2,8	2,7	3,2	3,6	3,0	2,3
- Bulgaria	4,3	4,2	4,1	4,0	4,4	3,2	4,0	4,2	3,7	2,9	3,3	3,8	3,3	3,1
- Croacia	4,1	4,1	4,2	,	4,4	3,3	3,5	4,3	3,6	2,9	3,1	3,7	2,6	2,6
- Kosovo	3,6	3,2	3,2	2,2	3,6	2,4	2,6	3,8	2,8	1,5	3,1	2,8	2,3	1,9
- Macedonia	4,3	4,2	4,0	3,9	4,5	3,4	3,4	4,3	4,0	2,9	2,9	3,2	2,9	2,6
- Rumanía	4,1	4,0	4,0	3,6	3,9	2,9	2,2	3,8	3,2	2,5	2,3	2,8	2,9	2,3
- Serbia	3,9	3,8	3,7	3,6	3,8	3,5	3,0	3,9	3,4	2,9	2,9	2,9	3,6	2,5
- Turquía	3,9	4,0	4,1	4,0	4,2	3,9	4,2	4,2	4,1	3,9	4,0	4,1	4,0	4,0
UE y resto de Europa occidental	3,7	3,2	3,4	2,7	2,9	3,2	2,7	2,6	2,3	2,5	2,7	2,5	2,5	2,7
- Austria	3,3	2,9	3,0	3,0	2,8	2,8	2,8	2,5	2,4	2,6	2,4	2,7	2,4	2,6
- República Checa	3,7	3,4	3,4	3,8	3,5	2,9	2,6	3,2	2,8	2,8	2,6	3,4	2,5	2,2
- Dinamarca	2,5	2,1	2,7	1,8	1,7	2,5	1,6	2,0	1,8	2,0	2,0	1,9	2,3	2,4
- Finlandia	3,0	2,6	2,8	1,8	2,1	2,9	2,1	2,1	2,0	1,8	2,3	1,7	2,3	2,4
- Francia	3,8	3,2	3,6	2,8	2,9	3,3	2,3	2,1	2,0	2,3	2,2	2,2	2,3	2,7
- Alemania	3,7	3,1	3,5	2,3	2,5	3,1	2,4	2,6	2,2	2,5	2,8	2,0	2,8	2,6
- Grecia	3,9	3,4	3,4	3,4	3,6	3,8	3,7	3,5	2,8	2,6	3,1	2,4	2,7	3,1
- Islandia	3,4	2,7	3,3	2,3	2,5	3,0	1,9	2,3	2,0	,	2,5	1,9	2,3	2,3
- Italia	4,0	3,3	3,5	2,4	3,2	3,3	3,4	3,2	2,3	2,4	2,7	3,2	2,3	2,4
- Luxemburgo	3,0	2,6	3,0	2,4	2,5	2,9	2,3	2,0	2,2	2,2	2,1	2,0	2,3	2,7
- Países Bajos	3,1	2,9	3,3	2,9	2,7	3,1	2,4	2,4	2,3	2,6	2,9	2,5	2,9	2,7
- Noruega	3,0	2,6	3,5	2,3	2,3	3,2	2,0	2,6	2,2	3,1	2,7	1,9	3,0	3,3

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006 - Informe

¿En qué medida percibe que los sectores siguientes se ven afectados en su país/ territorio por la corrupción? (1: nada corrupto, ... 5: muy corrupto)	Partidos políticos	Parlamento/ Asamblea Legislativa	Negocios/ sector privado	Policía	Sistema legal/ Judicial	Medios de comunicación	Hacienda	Servicios médicos	Sistema educativo	Ejército	Servicios públicos	Servicio de registro y permisos	ONG	Entidades religiosas
- Polonia	4,0	3,9	3,9	3,7	3,8	3,3	3,1	3,9	3,1	3,1	2,7	3,2	3,3	3,0
- Portugal	3,9	3,3	3,8	3,3	3,4	3,1	3,6	3,0	2,8	2,7	2,8	2,7	2,9	2,8
- España	3,9	3,3	3,7	2,9	3,1	3,4	3,1	2,3	2,3	2,7	2,9	3,4	2,4	3,0
- Suecia	2,8	2,4	2,8	2,2	2,2	2,8	1,8	2,1	1,8	2,1	2,4	1,9	2,1	2,5
- Suiza	3,0	2,6	2,9	2,2	2,3	2,9	2,5	2,2	1,9	2,4	2,2	2,0	2,4	2,5
- Reino Unido	3,7	3,4	3,1	3,0	3,2	3,4	2,8	2,4	2,4	2,5	2,7	2,3	2,6	2,8
Latinoamérica	4,2	4,1	3,5	4,2	4,1	3,3	3,5	3,1	3,0	3,5	3,3	3,5	3,1	2,8
- Argentina	4,4	4,3	3,7	4,2	4,2	3,4	3,2	2,8	2,7	3,4	3,1	3,3	2,9	3,1
- Bolivia	4,4	4,0	3,3	4,4	4,3	3,0	3,4	3,3	3,0	3,6	3,0	3,2	2,9	2,1
- Chile	3,9	3,8	3,6	3,4	3,8	3,2	2,8	2,7	2,8	3,3	2,9	2,8	2,6	2,7
- Colombia	3,7	3,7	3,3	3,5	3,4	2,9	3,5	3,1	2,8	3,2	3,3	2,9	2,9	2,6
- República Dominicana	4,3	4,1	3,1	4,4	4,1	3,1	3,4	3,0	2,7	3,6	3,3	3,3	3,0	2,2
- Méjico	4,4	4,3	3,7	4,5	4,2	3,5	3,8	3,0	3,2	3,2	3,5	3,9	3,2	3,2
- Panamá	4,3	4,3	3,4	4,2	4,1	2,9	3,1	2,8	3,3	4,1	3,0	3,5	3,1	2,1
- Paraguay	4,6	4,6	3,1	4,6	4,4	2,9	3,9	3,4	3,2	4,1	3,6	4,2	3,0	2,2
- Perú	4,2	4,3	3,4	4,2	4,5	3,5	3,4	3,4	3,4	3,9	3,3	3,7	3,1	2,4
- Venezuela	4,0	3,7	3,8	4,2	3,9	3,5	3,5	3,4	3,0	3,7	3,1	3,8	3,7	2,8
Norteamérica	4,2	3,8	3,6	3,1	3,5	3,6	3,4	3,0	2,9	2,9	3,1	2,5	3,1	3,0
- Canadá	3,6	3,2	2,9	2,5	3,0	3,0	2,7	2,3	2,3	2,5	2,7	2,2	2,5	2,7
- Estados Unidos	4,3	3,9	3,6	3,2	3,6	3,6	3,5	3,1	3,0	2,9	3,1	2,5	3,2	3,0
Nuevos Estados Independientes	3,9	4,0	3,9	4,1	3,9	3,4	3,6	3,7	3,8	3,4	2,9	3,6	3,1	2,4
- Moldavia	3,7	3,7	3,7	4,1	3,9	3,2	2,7	3,8	3,6	3,0	2,3	3,1	2,7	2,2
- Rusia	3,8	3,9	3,9	4,0	3,9	3,5	3,5	3,7	3,7	3,5	2,9	3,6	3,1	2,4
- Ucrania	4,2	4,2	4,0	4,2	4,2	3,1	3,9	3,9	3,8	3,1	2,8	3,4	3,0	2,2
Otros														
- Israel	4,2	3,8	3,2	3,3	2,8	3,1	3,0	2,9	2,6	2,2	3,1	3,0	3,2	3,6

Tabla 7. Impacto de la corrupción en la vida política, el entorno de negocios y la vida personal y familiar (todos los países).

<i>Algunas personas creen que la corrupción afecta a diferentes ámbitos de su país. En su opinión, la corrupción afecta: (1: En absoluto ... 4: En gran medida)</i>	Vida política	Entorno de negocios	Vida personal y familiar
Total muestra	3,4	3,1	2,3
África	3,4	3,3	3,1
- Camerún	3,7	3,5	2,6
- República del Congo	3,1	2,8	2,1
- Gabón	3,1	2,9	2,1
- Kenia	3,3	3,3	3,2
- Marruecos	3,1	2,9	2,6
- Nigeria	3,5	3,3	3,3
- Senegal	3,5	3,0	1,5
- Sudáfrica	3,5	3,3	2,6
Asia – Pacífico	3,3	3,1	2,5
- Fiyi	3,1	3,0	2,5
- Hong Kong	3,4	3,2	2,8
- India	2,9	2,6	2,3
- Indonesia	3,4	3,2	2,9
- Japón	3,1	2,7	1,9
- Malasia	2,9	2,7	1,6
- Pakistán	3,1	2,9	2,4
- Filipinas	3,4	3,4	3,4
- Singapur	2,9	3,0	2,2
- Corea del Sur	3,7	3,6	3,0
- Taiwán	3,8	3,7	2,9
- Tailandia	3,0	3,0	2,7
Sureste de Europa	3,4	3,3	2,8
- Albania	3,6	3,3	2,8
- Bulgaria	3,6	3,3	2,2
- Croacia	3,5	3,5	2,3
- Kosovo	3,2	3,0	2,7
- Macedonia	3,4	3,1	2,6
- Rumanía	3,2	3,0	2,3
- Serbia	3,1	2,9	2,2
- Turquía	3,5	3,5	3,3
UE y resto de Europa occidental	3,3	2,8	1,7
- Austria	2,7	1,8	1,3
- República Checa	3,2	2,9	1,6
- Dinamarca	2,4	2,4	1,5
- Finlandia	2,6	2,5	1,4
- Francia	3,3	2,3	1,3
- Alemania	3,3	2,0	1,7
- Grecia	3,6	3,5	2,5
- Islandia	3,3	3,4	2,3
- Italia	3,4	3,4	1,5
- Luxemburgo	2,9	2,7	1,7
- Países Bajos	2,6	2,8	1,6
- Noruega	3,0	3,0	1,3
- Polonia	3,4	3,3	2,4
- Portugal	3,6	3,6	2,2
- España	3,6	3,4	1,9
- Suecia	2,7	2,7	1,6
- Suiza	2,7	2,9	1,4
- Reino Unido	3,3	3,0	1,9
Latinoamérica	3,3	2,9	2,5
- Argentina	3,4	3,0	2,5
- Bolivia	3,7	2,8	3,1
- Chile	3,5	3,2	1,9
- Colombia	3,0	2,8	2,6
- República Dominicana	3,0	2,9	2,8
- Méjico	3,4	2,8	2,7
- Panamá	3,2	2,9	2,7
- Paraguay	3,6	3,1	2,5
- Perú	3,5	3,0	2,7

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006 - Informe

<i>Algunas personas creen que la corrupción afecta a diferentes ámbitos de su país. En su opinión, la corrupción afecta:</i> (1: En absoluto ... 4: En gran medida)	Vida política	Entorno de negocios	Vida personal y familiar
- Venezuela	2,8	2,7	2,3
Norteamérica	3,6	3,3	2,6
- Canadá	3,2	3,0	2,1
- Estados Unidos	3,6	3,4	2,6
Nuevos Estados Independientes	3,4	3,0	1,9
- Moldavia	3,1	2,9	2,4
- Rusia	3,3	2,9	1,9
- Ucrania	3,5	3,2	1,9
Otros			
- Israel	3,5	3,3	2,5

Anexo II. Barómetro Global de la Corrupción de TI 2006: Cuestionario

En primer lugar, querríamos realizarle algunas preguntas sobre la corrupción. En esta encuesta, utilizamos el término corrupción para referirnos al abuso del poder confiado –por un funcionario público o un hombre de negocios, por ejemplo- en beneficio propio. Esto puede incluir ganancias materiales o de otro tipo.

1. Algunas personas creen que la corrupción afecta a diferentes ámbitos de la vida en este país. En su opinión, ¿la corrupción afecta... nada, en poca medida, moderadamente, en gran medida?

LEA Y MARQUE UN SOLO CÓDIGO

Ámbitos	Nada	En poca medida	Moderadamente	En gran medida	NS/NC
Vida personal y familiar	1	2	3	4	9
Entorno de negocios	1	2	3	4	9
Vida política	1	2	3	4	9

2. ¿Cómo valoraría las acciones que su gobierno realiza actualmente para luchar contra la corrupción?

LEA Y MARQUE UN SOLO CÓDIGO

El gobierno es muy eficaz en la lucha contra la corrupción	1
El gobierno es eficaz en la lucha contra la corrupción	2
El gobierno es ineficaz en la lucha contra la corrupción	3
El gobierno no lucha contra la corrupción	4
El gobierno no sólo no lucha contra la corrupción, sino que, además, la fomenta	5
NS/NC	9

3. ¿En qué medida percibe que los sectores siguientes se ven afectados en su país/ territorio por la corrupción? (1 significa nada corrupto, 5 significa muy corrupto). Lógicamente, también puede utilizar las puntuaciones intermedias.

LEA Y MARQUE UN SOLO CÓDIGO

Sectores	Nada corrupto				Muy corrupto	NS/NC
Partidos políticos	1	2	3	4	5	9
Parlamento/ poder legislativo	1	2	3	4	5	9
Negocios/ sector privado	1	2	3	4	5	9
Medios de comunicación	1	2	3	4	5	9
Ejército	1	2	3	4	5	9
ONG (organizaciones no gubernamental)	1	2	3	4	5	9
Entidades religiosas	1	2	3	4	5	9

4. ¿En qué medida percibe que los sectores siguientes se ven afectados en su país por la corrupción? Por favor, responda en una escala del 1 al 5 en la que 1 significa nada corrupto y 5 muy corrupto. Lógicamente, también puede utilizar las puntuaciones intermedias.

LEA Y MARQUE UN SOLO CÓDIGO

Sectores	Nada corrupto				Muy corrupto	NS/NC
	1	2	3	4	5	
Sistema educativo	1	2	3	4	5	9
Sistema legal/ judicial	1	2	3	4	5	9
Servicios médicos	1	2	3	4	5	9

Policía	1	2	3	4	5	9
Servicios de registro y permisos (Registro civil para nacimientos, matrimonios, licencias, permisos)	1	2	3	4	5	9
Servicios públicos (teléfono, electricidad, agua, etc.)	1	2	3	4	5	9
Hacienda	1	2	3	4	5	9

5. En los últimos 12 meses, ¿usted o alguien que vive en su casa han contactado con la institución/ organización siguiente?

LEA Y MARQUE UN SOLO CÓDIGO

1. Sí 2. No 8. NS 9.NC

HAY QUE PREGUNTAR POR CADA INSTITUCIÓN MARCADA CON EL CÓDIGO 1 (SÍ) EN LA PREGUNTA 5.

5.1 En los últimos 12 meses, ¿usted o alguien que vive en su casa ha pagado algún tipo de soborno a la institución/ organización siguiente?

ENCUESTADOR: Alguien que vive en su casa = personas que viven en su casa como los padres, los hijos, etc.

1. Sí 2. No 8. NS 9. NC

HAY QUE PREGUNTAR POR CADA INSTITUCIÓN MARCADA CON EL CÓDIGO 1 (SÍ) EN LA PREGUNTA 5.

5.2. ¿Cuántas veces en los últimos 12 meses usted o alguien que vive en su casa ha pagado algún tipo de soborno a cada una de las instituciones/ organizaciones siguientes? (la respuesta debe ser un número)

98 NS 99 NC

HAY QUE PREGUNTAR POR CADA INSTITUCIÓN MARCADA CON EL CÓDIGO 1 (SÍ) EN LA PREGUNTA 5.

5.3. ¿Cuál fue la cuantía del último soborno pagado?

ENCUESTADOR: HAY QUE PREGUNTAR POR LA CANTIDAD EN LA MONEDA DEL PAÍS CORRESPONDIENTE AUNQUE USTED DEBERÁ CONVERTIRLA EN EUROS APLICANDO EL TIPO DE CAMBIO QUE LE PROPORCIONE SU EMPRESA

Sectores	P5				P5.1				P5.2	P5.3
	Tuvo contactos				Pagó un soborno				Número de veces	Cantidad pagada en el último soborno
Sistema educativo	1	2	8	9	1	2	8	9		
Sistema legal/ judicial	1	2	8	9	1	2	8	9		
Servicios médicos	1	2	8	9	1	2	8	9		
Policía	1	2	8	9	1	2	8	9		

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006 - Informe

Servicios de registro y permisos (Registro civil para nacimientos, matrimonios, licencias, permisos)	1	2	8	9	1	2	8	9		
Servicios públicos (teléfono, electricidad, agua, etc.)	1	2	8	9	1	2	8	9		
Hacienda	1	2	8	9	1	2	8	9		

Anexo III. Cobertura e información de los países de la muestra

País	Contacto	Correo electrónico	Empresa	Modalidad	Tipo de muestra	Dimensión	Fecha de tareas
Albania	Maria Dede	maridede@albn.net	TNS Index Albania GIA	Cara a cara	Urbana	800	Agosto 7 – Agosto 15
Argentina	Ricardo Hermelo Constanza Cilley	ricardo.hermelo@tns-gallup.com.ar constanza.cilley@tns-gallup.com.ar	TNS Gallup Argentina	Cara a cara	Nacional	1010	Agosto 18– Agosto 22
Austria	Ingrid Lusk	i.lusk@gallup.at	Karmasin Marktforschung Gallup Österreich	Cara a cara	Nacional	969	Julio 27 – Agosto 20
Bolivia	Luis Alberto Quiroga	proyectos@encuestas-estudios.com	Encuestas & Estudios	Cara a cara	Urbana	1319	Agosto 1 – Agosto 17
Bulgaria	Anton Valkovski	a.valkovski@gallup-bbss.com	TNS BBSS Gallup International	Cara a cara	Nacional	1001	Julio 25 – Agosto 8
Camerún	Simplice Ngampou	Sngampou@rms-international.net	RMS Cameroon	Cara a cara	Douala y Yaoundé	528	Agosto 11 – Agosto 15
Canadá	Anne-Marie Marois	Ammarois@legermarketing.com	Leger Marketing	Teléfono	Nacional	1000	Julio 12 – Julio 16
Chile*	Claudio Contardo	claudiocontardo@sigmados.cl	Sigma Dos Chile S.A.	Cara a cara	Urbana	500	Julio 27 – Agosto 21
Colombia	Carlos Lemoine Cristina Querubin	Clemino@cncol.com cquerubin@cncol.com	Centro Nacional de Consultoría	Teléfono	Urbana	600	Agosto 18 - Agosto 25
Congo*	Simplice Ngampou	sngampou@rms-international.net	RMS Cameroon	Cara a cara	Brazzaville y Pointe Noire	517	Julio 13- Julio 18
Croacia	Sdragan Dumicic Mima Cvitan	Sdragan.dumicic@puls.hr Mima.cvitan@puls.hr	PULS d.o.o.	Cara a cara	Nacional	1000	Agosto 1– Agosto 22
República Checa	Jan Trojacek	trojacek@mareco.cz	Mareco s.r.o.	Cara a cara	Nacional	1000	Julio 29 - Agosto 9
Dinamarca	Carina Hogsted Helle Damkjær	carina.hogsted@tns-gallup.dk helle.damkjaer@tns-gallup.dk	TNS Gallup	Teléfono	Nacional	500	Julio 19 – Agosto 11
República Dominicana*	Amalia Peña	sdrd_datos@verizon.net.do	SIGMA DOS	Cara a cara	Santo Domingo y Santiago	537	Agosto 12 - Agosto 20
Fiyi**	Tim Wilson	tim@tebuttresearch.com	Tebutt Research	Cara a cara	Urbana	1024	Agosto 15 Agosto 22
Finlandia	Sakari Nurmela Mirva Väyrynen	sakari.nurmela@tns-gallup.fi mirva.vayrynen@tns-gallup.fi	TNS Gallup	Panel en línea	Nacional	1244	Agosto 18 Agosto 23
Francia	Marc-André Allard	marc-andre.allard@tns-sofres.com	TNS Sofres	Cara a cara	Nacional	1012	Julio 26- Julio 27
Gabón*	Simplice Ngampou	sngampou@rms-international.net	RMS Cameroon	Cara a cara	Libreville y Port-Gentil	515	Julio 20- Julio 25
Alemania	Klaus-Peter Schoeppner Johannes Huxoll	Kp.schoeppner@tns-emnid.com johannes.huxoll@tns-emnid.com	TNS Emnid	Teléfono	Nacional	505	Agosto 8 – Agosto 11
Grecia	Ero Papadopoulou	ero.papadopoulou@tnsicap.gr	TNS ICAP	Teléfono	Urbana	1000	Julio 14 – Julio 26
Hong Kong	Ellen Tops	ellen.tops@tns-global.com	TNS	En línea	Nacional	1001	Agosto 4 – Agosto 16
Islandia	Asdis G. Ragnarsdottir	asdisg@gallup.is	IMG Gallup	Panel por Internet	Nacional	1018	Agosto 8– Agosto 25
India	Sharmistha Das	sharmistha.das@tns-global.com	TNS India	Cara a cara	Nacional	1058	Julio 14 – Julio 22
Indonesia	Widya Ria Kencana	Widya.Kencana@tns-global.com	TNS Indonesia	Cara a cara	Urbana	1000	Julio 24 – Agosto 10
Israel	Dori Shadmon Tamar Fuchs	Dori.shadmon@tns-teleseker.com tamar.fuchs@tns-teleseker.com	TNS/Teleseker	Teléfono	Urbana (representantes nacionales de las ciudades judías y mixtas– representantes de, aproximadamente, el 90% del total de población adulta)	500	Julio 18 – Julio 19
Italia	Paolo Colombo	paolo.colombo@doxa.it	Doxa	Teléfono	Nacional	988	Julio 26 – Julio 31
Japón	Kiyoshi Nishimura	nisimura@nrc.co.jp	Nippon Research Center, Ltd.	Cuestionarios completados personalmente	Nacional	1203	Julio 27 – Agosto 7

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006 - Informe

País	Contacto	Correo electrónico	Empresa	Modalidad	Tipo de muestra	Dimensión	Fecha de tareas
Kenia	George Waititu Paul Omondi	george@steadman-group.com paul@steadman-group.com	Steadman Group International	Cara a cara	Nacional	2001	Julio 8 – Julio 13
Kosovo* (Administración ONU)	Assen Blagoev	a.blagoev@gallup-bbss.com	BBSS-Index Kosovo	Cara a cara	Albanian plus population#	979	Agosto 11– Agosto 17
Luxemburgo	Marc Thiltgen	marc.thiltgen@tns-ilres.com	TNS ILRES	Panel: teléfono y acceso en línea	Nacional	528	Julio 20 – Julio 31
Macedonia	Elida Medarovska	e.medarovska@brima-gallup.com.mk	BRIMA	Cara a cara	Nacional	1001	Julio 14 – Julio 20
Malasia	Mei Yeng Chia Bee Yoke Yang	MeiYeng.Chia@tns-global.com BeeYoke.Yang@tns-global.com	TNS	Cara a cara	Península de Malasia, Urbana	1250	Julio 24 – Agosto 22
Méjico	Luis Herrera	Luis.herrera@tns-gallup.com.mx	TNS Gallup	Cara a cara	Nacional	700	Agosto 2 – Agosto 15
Moldavia*	Jigau Ion	cbs_axa@yahoo.com ijig@mail.md	CBS Axa	Cara a cara	Nacional	993	Agosto 19 – Agosto 26
Marruecos*	Ilham Abouchraa Rochdi Bakor	i.abouchraa@legermarketing.ma rochdibakor@legermarketing.ma	Leger Marketing Marruecos	Cara a cara	Principales ciudades	516	Agosto 5 – Agosto 6
Países Bajos	Hanneke Sjerps	hanneke.sjerps@tns-nipo.com	TNS Nipo	Autoentrevist a asistida por ordenador	Nacional	1000	Agosto 23 – Agosto 28
Nigeria	Maslina Mokhtar	mmaslina@rms-international.net	RMS	Cara a cara	Urbana	500	Julio 25 – Julio 31
Noruega	Ole Fredrik Ugland Roar Hind	ole.fredrik.ugland@tns-gallup.no roar.hind@tns-gallup.no	TNS Gallup Noruega	Encuestas por Internet	Nacional	1008	Agosto 15- Agosto 24
Pakistán	Fatima Idrees	fatima.idrees@gallup.com.pk	Gallup Pakistan	Cara a cara	Urbana	796	Agosto 21– Septiembre 4
Panamá*	Max Del Cid	psmcorre@cwPanamá.net	PSM SIGMA DOS PANAMÁ	Teléfono	Urbana	498	Julio 21 – Agosto 15
Paraguay*	Marlene Heinrich	cam@pla.net.py	CAM Sigma Dos	Cara a cara	Urbana	500	Julio 30 – Agosto 18
Perú	Gustavo Yrala	gyrala@datum.com.pe	DATUM Internacional S.A.	Cara a cara	Nacional	1123	Julio 15 – Julio 18
Filipinas	Raymund Pascua	raymund.pascua@asiaresearch.com.ph	Asia Research Organization Inc.	Cara a cara	Nacional	1000	Julio 10 – Agosto 13
Polonia	Grzegorz Dabrowzky	Grzegorz.Dabrowzky@mareco.pl	Mareco Polonia	Cara a cara	Urbana	1021	Julio 27 – Julio 31
Portugal	Hugo Baptista	hugo.baptista@tns-global.com	TNS Euroteste	Teléfono	Nacional	1000	Julio 28 - Agosto 18
Rumania	Andrei Musetescu Georgina Radulescu	andrei.musetescu@csop.ro Georgina.radulescu @csop.ro	CSOP	Cara a cara	Nacional	1081	Agosto 2 – Agosto 7
Rusia	Victor Pratusevich	Pratusevich.V@rmh.ru	Romir Monitoring	Cara a cara	Nacional	1502	Julio 19 – Julio 26
Senegal*	Placide Yaptie	pyaptie@rms-África.com	RMS-Senegal	Cara a cara	Región de Dakar	511	Julio 27- Julio 29
Serbia	Sladjana Brakus	sladjja@tnsmediumgallup.coyu	TNS Medium Gallup	Cara a cara	Nacional	1000	Julio 14- Julio 19
Singapur	Jasmine Yang	Jasmine.Yang@tns-global.com	TNS Singapur Pte.Ltd.	Teléfono	Nacional	1002	Julio 13 – Agosto 23
Sudáfrica	Mari Harris	marih@markinor.co.za	Markinor	Teléfono	Nacional	1001	Agosto 15– Agosto 19
Corea del Sur	Hwanhee Lee	hhlee@gallup.co.kr	Gallup Korea	Cara a cara	Nacional	1504	Julio 18- Agosto 11
España	Ginés Garrido	ggarrido@sigmados.com	Sigma Dos	Teléfono	Nacional	1000	Agosto 2 – Agosto 10
Suecia	Mai Månsson- Hjelm Matz Johansson	mai.mansson-hjelm@tns-gallup.se matz.Johansson@tns-gallup.se	TNS Gallup AB	Teléfono	Urbana	1000	Agosto 14– Agosto 30
Suiza	Matthias Kappeler Andrea Büchi	matthias.kappeler@isopublic.ch andrea.buechi@isopublic.ch	ISOPUBLIC AG	Teléfono	Nacional	1000	Julio 19 – Agosto 15
Taiwán	Eric Liu	ericliu@ort.com.tw	Opinion Research Taiwán	Teléfono	Nacional	1000	Julio 13 – Agosto 2
Tailandia	Kulchat Wuttigate	kulchat.wuttigate@tns-global.com	TNS Tailandia	Teléfono	Urbana	1000	Julio 19 – Agosto 4
Turquía	Bengi Ozboyaci	bengi.ozboyaci@tns-global.com	TNS Piar	Cara a cara	Nacional	2045	Julio 13 – Agosto 15
UK			TNS	Teléfono	Nacional	1025	Julio 28 –

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006 - Informe

País	Contacto	Correo electrónico	Empresa	Modalidad	Tipo de muestra	Dimensión	Fecha de tareas
	Emma Dolby	emma.dolby@tns-global.com					Julio 30
Ucrania	Alla Vlasyuk	Alla.vlasyuk@tnsofres.com.ua	TNS Ucrania	Cara a cara	Nacional	1200	Agosto 2 – Agosto 9
Estados Unidos	Thomas Daniels Joe Vogt	thomas.daniels@tns-global.com Joe.vogt @tns-global.com	TNS NA	Interactiva/ En línea	Nacional	1022	Agosto 7 – Agosto 15
Venezuela	Romel Romero	romel@sigmados-international.com	Sigma Dos Venezuela	Cara a cara	Urbana	1000	Agosto 9 – Agosto 16

*En estos países Gallup International Association no ha sido la empresa encargada de realizar la encuesta aunque la han llevado a cabo empresas fiables.

** Contacto de Transparency International.

Anexo IV. Observaciones sobre la metodología utilizada

El Barómetro Global de la Corrupción de TI 2006 es una encuesta de la opinión pública en todo el mundo que TI encargó a Gallup International sobre una muestra de 59.661 encuestados. El Barómetro de 2006 consiste en una serie de 5 preguntas incluidas en la encuesta de la Voz de la Gente 2006. El Barómetro Global de la Corrupción de TI se ha realizado cada año desde 2002.

Cobertura

En total, la encuesta de la Voz de la Gente se llevó a cabo en 63 países. Sin embargo, hay que destacar que, en el caso de Italia, la encuesta omitió la pregunta 5.

Período de la encuesta

La encuesta se llevó a cabo entre julio y septiembre de 2006.

Variables demográficas

Las variables demográficas, como Edad, Educación, Ingresos del hogar, Empleo y Religión se recodificaron a partir de su forma original en la encuesta realizada por Gallup International.

Muestreo

El tipo de muestra es, básicamente, nacional, aunque en algunos países es simplemente urbana. Convendría destacar que, en términos globales, los resultados se basan en las respuestas de las poblaciones urbanas. En la mayor parte de países, el método de muestreo se basa en un sistema de cuotas que tiene en cuenta el equilibrio entre sexo, edad y condiciones socioeconómicas y entre poblaciones regionales y urbanas como variables. En algunos países, se ha optado por un muestreo aleatorio. Las entrevistas se realizaron cara a cara, mediante cuestionarios completados personalmente, por teléfono o por Internet (básicamente, en los países desarrollados) a hombres y mujeres de más de 15 años.

Ponderación

Los desequilibrios en los datos dentro de un país (por ejemplo: pequeñas correcciones en las proporciones de los grupos de edad, sexo, etc.) se han ponderado previamente para proporcionar una muestra representativa de la población nacional (o una muestra representativa del universo establecido, si no fuera una muestra total de la población). Por lo tanto, cada país se ha ponderado teniendo en cuenta su población relevante (universo). Por ejemplo, los países donde sólo se entrevistó a la población urbana se ponderaron sobre el total de la población urbana.

Codificación de datos, control de calidad y análisis

Gallup Internacional realizó la codificación de los datos y el control de calidad, así como el análisis preliminar.

Robin Hodess y Tom Lavers, del Departamento de Políticas y de Investigación de la Secretaría Internacional de TI, llevaron a cabo el informe completo del Barómetro Global de la Corrupción de TI 2006.

El catedrático Richard Rose, de la Universidad de Aberdeen y miembro del Comité Asesor sobre Índices de TI, colaboró en el asesoramiento sobre los datos del Barómetro.

El margen de error estándar de la encuesta es de +/- 4.

