



INFORME

Sobre el

Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Embargado hasta el 9 de diciembre de 2005

Fecha de presentación: 9 de diciembre de 2005

Departamento de Investigación y Política
Secretaría de Transparency International
Alt Moabit 96
10559 Berlín, Alemania
Tel: + 49-30-3438200
Fax: +49-30-34703912

Informe sobre el Barómetro Global de la Corrupción 2005

Tabla de Contenidos

Sobre esta encuesta.....	3
¿Cuáles son los sectores e instituciones más afectados por la corrupción?.....	4
Gráfico 1: Sectores e instituciones más afectadas por la corrupción.....	4
Tabla 1: Países donde los partidos políticos son las instituciones más corruptas.....	5
Tabla 2: Los sectores más corruptos por región.....	6
¿Cuáles son las esferas de la vida que se ven más afectadas por la corrupción?.....	7
Tabla 3: Lugares dónde la corrupción afecta a la vida política en gran medida.....	8
Tabla 4: El efecto de la corrupción en la vida personal , por categoría de ingresos por hogar...9	
¿Cómo evoluciona la corrupción en el tiempo?.....	9
Gráfico 2: En los últimos tres años ¿cómo ha cambiado el nivel de corrupción en este país?.....	9
Gráfico 3: ¿Espera que el nivel de corrupción cambie en los próximos 3 años?.....	10
Tabla 5: ¿Cómo cambiará la corrupción en los próximos tres años?.....	11
¿Con qué frecuencia pagan las personas sobornos?	12
Tabla 6: Países en los que prevalecen los sobornos.....	12
¿Cuánto cuesta?.....	13
Tabla 7: ¿Cuánto se gasta en sobornos?.....	14
Tabla 8: Los sobornos comparados con el PBI / per capita	14
¿Qué forma adopta el soborno?.....	15
Gráfico 4: Sobornos, el lado de la demanda.....	16
Gráfico 5: Sobornos, el lado de la oferta.....	16
Gráfico 6: Sobornos para los servicios públicos.....	17
Conclusión.....	18
Anexos.....	22
Tabla 9: Sectores e instituciones nacionales, ¿corruptos o libres de corrupción?.....	20
Tabla 10: El impacto de la corrupción en la vida política, el entorno de negocios y la vida personal y familiar.....	22
Tabla 11: ¿Cómo ha incrementado o disminuido el nivel de corrupción en los últimos tres años?	23

Tabla 12: Expectativas: ¿aumentará o disminuirá el nivel de corrupción en los próximos tres años?.....	24
Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005 – Cuestionario.....	26
Países incluidos e información por país.....	28
Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005 - Notas sobre la metodología	30

Sobre esta encuesta

El Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International (El Barómetro) presenta los resultados de una encuesta de opinión pública, que incluye más de 50.000 personas en 69 países de ingresos altos, bajos y medios. Ésta fue llevada a cabo por Gallup International para Transparency International entre los meses de mayo y octubre de 2005. El Barómetro busca entender cómo y de qué manera la corrupción afecta la vida de las personas comunes, facilitando información sobre la forma y extensión de la corrupción desde la perspectiva de los ciudadanos en todo el mundo.

El Barómetro pregunta a las personas su opinión respecto de los sectores de la sociedad que consideran más corruptos, cuáles son las esferas de la sociedad que se ven más afectadas, si la corrupción ha aumentado o disminuido respecto del pasado, y si prevalecerá en mayor o menor medida en el futuro. Además, el Barómetro examina en detalle el soborno, y presenta información sobre: la frecuencia con que las familias pagan sobornos; la manera en que se realizan estos pagos; si se paga para tener acceso a los servicios públicos, y las sumas que se pagan.

Dicha información puede resultar vital en la lucha contra la corrupción y el soborno. Por ejemplo, el establecer cómo se realizan las transacciones corruptas puede resultar importante en el diseño de las medidas anticorrupción. Al preguntar al público que especifique cuáles son los sectores de la sociedad que se ven más afectados por la corrupción, el Barómetro puede convertirse en un catalizador para la reforma. Asimismo, las percepciones de las personas sobre la preponderancia de la corrupción en el tiempo puede resultar una medida importante para el éxito de las políticas e iniciativas anticorrupción.

El Barómetro Global de la Corrupción es una de las herramientas de TI para medir la corrupción en todo el mundo. A través de su énfasis en la opinión pública, el Barómetro complementa el Índice de Percepción de la Corrupción y el Índice de Fuentes de Soborno, basados en opiniones de expertos y de gente de negocios. Llevado a cabo por primera vez en 2003 en 45 países, y luego en 2004 en 64 países, el Barómetro ahora analiza casi 70 países –incluyendo naciones antes no cubiertas, entre ellas, Camboya, Chile, Etiopía, Paraguay, Senegal, Serbia, Tailandia y Ucrania.

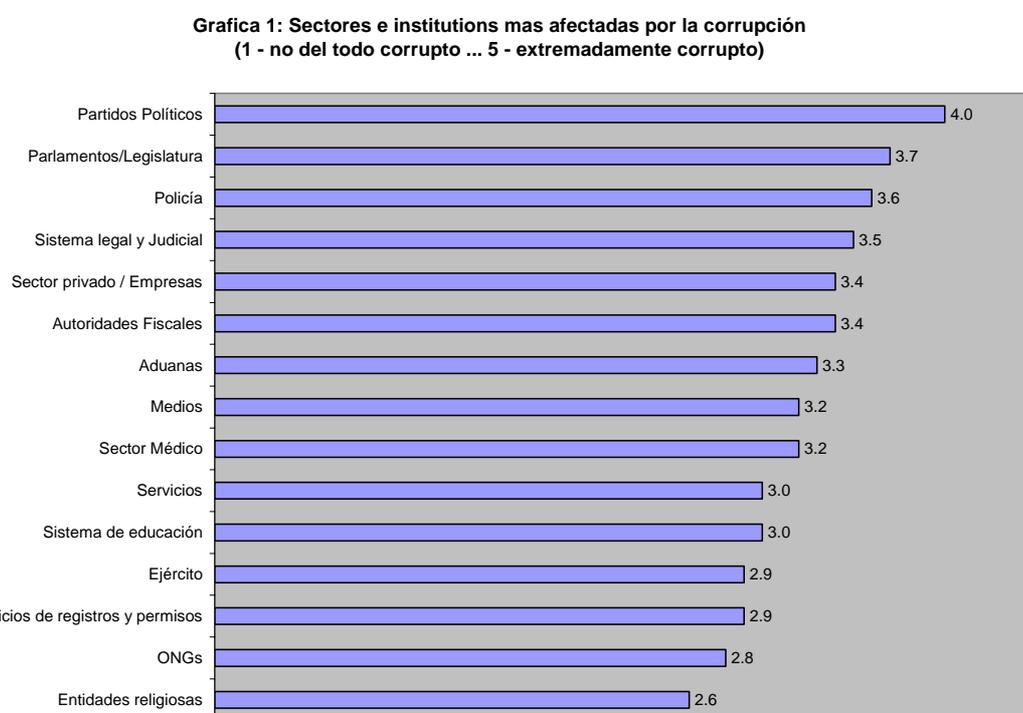
Para obtener la totalidad de los resultados, así como también información técnica sobre el Barómetro, tal como el cuestionario utilizado, la metodología, y los países incluidos, por favor, consulte los anexos al final del documento.

Este informe ha sido preparado por Francis Hutchinson, Tom Lavers y Marie Wolkers del Departamento de Política e Investigación de la Secretaría de Transparency International. Para obtener mayores detalles, contacte a Marie Wolkers mwolkers@transparency.org

¿Cuáles son los sectores e instituciones más afectados por la corrupción?

Los hallazgos del Barómetro Global de la Corrupción 2005 resultan una denuncia a los sistemas políticos y de justicia en todo el mundo. Los ciudadanos en los países encuestados consideraron los partidos políticos, los parlamentos, la policía y el poder judicial como las instituciones más corruptas en la sociedad (Gráfico 1 y tabla 9, ver anexo 1 para los resultados de todos los países).

Gráfico 1: Sectores e instituciones más afectadas por la corrupción



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Los **Partidos Políticos** fueron percibidos como las instituciones más corruptas de la sociedad en términos agregados. En 45 de los 69 países¹ encuestados, los partidos políticos fueron clasificados como las instituciones más afectadas por la corrupción (Tabla 1). Esto presenta un aumento respecto de los resultados del año pasado donde 36 de 62 países consideraron sus sistemas partidarios como las instituciones más corruptas.

Los ciudadanos en países de ingresos altos y medios cuestionaron sus sistemas de partidos políticos. Entre los países de altos ingresos, los ciudadanos de Francia, Italia, Grecia, Japón, Israel, y Taiwán tenían serias dudas sobre la integridad de sus partidos. Los participantes de países de ingresos medio-altos, tales como México, Panamá,

¹ Se entiende como países y territorios.

Argentina, y Costa Rica, así como también los de países de ingresos medio-bajos tales como Bolivia, Ecuador, y Paraguay presentaron inquietudes similares.

Sin embargo, el público en diez de los 12 países de bajos ingresos cubiertos por la encuesta clasificó otros sectores, tales como la **policía** y la **aduana** como más corruptos que los partidos. Por ejemplo, en Ghana y Camerún, la policía fue percibida como mucho más corrupta que los partidos políticos.

Tabla 1: Países donde los partidos políticos son las instituciones más corruptas

Grupos de países por ingresos ²	PARTIDOS POLÍTICOS identificados como el sector más afectados por la corrupción en los siguientes países/territorios:
Economía de altos ingresos	Austria, Canadá, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Luxemburgo, Portugal, Corea del Sur*, España, Suiza, Reino Unido, EE.UU.
Economías de ingresos medio-altos	Argentina, Chile, Costa Rica, Croacia, República Checa*, Lituania, México*, Panamá*, Polonia, Sudáfrica *, Uruguay*, Venezuela*
Economías de ingresos medio-bajos	Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Colombia, República Dominicana*, Ecuador*, Guatemala*, Indonesia, Paraguay, Perú*, Filipinas*, Rumania*, Serbia*, Tailandia
Economías de bajos ingresos	India*, Nicaragua

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Considerando el ranking de sectores por regiones, se ven resultados interesantes (Tabla 2). Los países asiáticos, Europa Oriental y América Latina clasificaron a sus **partidos políticos** como las instituciones más corruptas. Los ciudadanos en estas regiones ubicaron en segundo lugar a los parlamentos y las legislaturas como las instituciones más corruptas, demostrando su inquietud acerca de la corrupción endémica en sus sistemas políticos.

Sin embargo, las participantes en África, y Europa Central y Oriental mostraban inquietudes distintas. Seis de ocho de los países africanos participantes señalaron a la **policía** como su institución más corrupta. Once de 14 de los países de Europa Central y Oriental también indicaron su preocupación sobre la integridad de dicha institución. Este hallazgo tuvo también eco en un grupo más pequeño de países asiáticos y latinoamericanos.

La preocupación sobre el sector de la ley y el orden no se limita a la policía, si no que se extiende al **sistema legal y judicial**. Los ciudadanos en toda Europa Central y Oriental y en América Latina clasificaron esta institución como una de las tres más corruptas en sus países, y el público en Camboya, Macedonia, Perú, y Ucrania específicamente mencionó a sus sistemas legales y judiciales como los más corruptos.

Respecto de las instituciones gubernamentales más tradicionales, los participantes señalaron a las **autoridades fiscales** como la mayor causa de preocupación. Mientras

² Fuente: Banco Mundial -

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,,contentMDK:20421402~menuPK:64133156~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html#lincome>

* En los países marcados con un * lo sectores mencionados empatan con otros como los más corruptos.

sólo Etiopía y Turquía consideraron sus agencias fiscales como las más corruptas, el público, en una cantidad de países asiáticos y latinoamericanos mostró niveles significativos de preocupación respecto de esta institución.

La corrupción también se extiende al mundo de los negocios, según se desprende del ranking, en general negativo, del sector privado. Éste se ve como una de las tres instituciones más corruptas en Europa Occidental. Los ciudadanos de Dinamarca*, Holanda* y Noruega, así como también los de Hong Kong, Singapur, y Etiopía* indicaron a los grupos corporativos y al sector privado como las instituciones más afectadas por la corrupción.

Los **medios de comunicación** recibieron un ranking general medio, a pesar de haber sido incluidos en la lista como causa de preocupación en los países de Europa Occidental. Dinamarca* y Holanda* indicaron a los medios, junto con sus sectores privados, como terreno fértil para que ocurra corrupción –tal vez indicando un vínculo sistémico entre los dos.

Tabla 2: Los sectores más corruptos por región³

ASIA (12 países)	Partidos Políticos 4.2	Parlamento / Legislatura 3.9	Policía 3.9	Autoridades Fiscales 3.5
ÁFRICA (8 países)	Policía 4.4	Partidos Políticos 4.2	Aduanas 4.0	Parlamento / Legislatura 3.8
EUROPA OCCIDENTAL (16 países)	Partidos Políticos 3.7	Parlamento / Legislatura 3.3	Empresas / Sector privado 3.3	Medios 3.3
EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL (14 países)	Partidos Políticos 4.0	Policía 4.0	Parlamento / Legislatura 3.9	Sistema legal / Judicial 3.9
América Latina (15 países)	Partidos Políticos 4.5	Parlamento / Legislatura 4.4	Policía 4.3	Sistema legal / Judicial 4.3

Las **Aduanas** fue una de las áreas particulares de preocupación en África y Europa Central y Oriental. Mientras que sólo los encuestados en Togo lo ubicaron como el sector más corrupto, otros países africanos indicaron serias y consistentes dudas acerca de la integridad de sus aduanas. Por ejemplo, en Camerún, un 67% de los participantes sentía que el sector era extremadamente corrupto. En Europa Central y Oriental, Bulgaria, Kosovo*, Moldavia*, Rumania*, Serbia*, y Ucrania* consideraron a su sector aduanero como el más corrupto, con otros países como Lituania y Macedonia que también expresaron serias preocupaciones.

El público en Europa Central y Oriental también está preocupado por la integridad del **sector salud**. Mientras que sólo los ciudadanos de Kosovo lo ubicaron como el más corrupto, los ciudadanos de otros países en la región como Bulgaria, Moldavia, Polonia, Serbia, y Ucrania también dieron al sector una calificación bastante baja. Además, el público en algunos países, incluyendo Camerún, India, Nicaragua, Pakistán, y Turquía presentaron opiniones similares.

³ Canadá, E.E.U.U., Israel y Turquía no están incluidos en la división regional

Ningún país señaló al sistema educativo, los servicios públicos, el ejército o los servicios de registros y permisos como las instituciones más corruptas. Con respecto a los servicios médicos, la integridad de los sistemas **educativos** aparece mejor. El público en menos países señala este sector como una causa de preocupación. La gente en Ecuador y Turquía representa un ejemplo notable, con ciudadanos en estos países dando al sector una puntuación por encima de cuatro, en una escala de 1 a 5, con 1 que indica sin corrupción, y 5 extremadamente corrupto.

Los servicios públicos, así como también los servicios de registros y permisos presentaron buenos resultados, a pesar del frecuente contacto con el público y las transacciones en efectivo que se esperarían de éstos sectores de gobierno. Sin embargo, a nivel regional, las personas en América Latina aparecen como más preocupadas por la corrupción en el sector de **servicios públicos**, con gente de Ecuador, Nicaragua, y Paraguay mostrando altos niveles de preocupación. La preocupación sobre **servicios de registros y permisos** son más extendidos entre regiones, incluyendo países asiáticos y africanos, pero también algunos latinoamericanos, tales como Ecuador, Nicaragua, y Perú ubicando al sector por encima de cuatro.

Mientras que el **ejército** no fue calificado entre los sectores más corruptos en ningún país, los puntajes comparados entre los países, notablemente en África y América Latina, indican que la integridad de este cuerpo no se encuentra falto de reproche. El público en Bolivia, Camerún, Ecuador, Etiopía, Guatemala, Nigeria, Panamá, Paraguay, Perú, Rusia, Taiwán, y Togo indicaron su preocupación acerca de la integridad de las fuerzas armadas.

En tanto que las **ONG** y las **entidades religiosas** fueron percibidas como las instituciones menos corruptas en términos generales, algunos países indicaron cierta preocupación. El público en Turquía cuestiona la integridad de las ONG de su país, los de Japón, Grecia e Israel presentaron un cierto nivel de preocupación respecto de sus entidades religiosas.

¿Cuáles son las esferas de la vida que se ven más afectadas por la corrupción?

El Barómetro Global de la Corrupción 2005 vuelve a poner énfasis en uno de los principales hallazgos del Barómetro 2004: la corrupción afecta la vida política más que el entorno de negocios o la vida personal o familiar de los participantes (ver Tabla 10, anexo 1 para obtener todos los resultados). Tres cuartos de todos los participantes en la encuesta declararon que la corrupción afecta la vida política ya sea en gran medida, o moderadamente, comparado con el 70% de 2004. El sector empresarial no viene mucho más atrás, con el 65% que declara que ha sido afectado por la corrupción en gran medida, o moderadamente. A pesar de que la vida personal o familiar era considerada como la menos afectada por la corrupción, una porción significativa de personas (58% de los participantes) declaró que esta esfera se veía afectada por la corrupción en gran medida o de manera moderada.

Vida Política

Si consideramos los resultados de la Tabla 3, no existe una clara tendencia regional acerca de los países en donde la vida política se percibe como un problema. Parecería ser un problema global.

Cabe destacar, entre los países de altos ingresos, la baja puntuación en Canadá, Francia, Italia, y Portugal, donde más del 55% de los participantes cree que la corrupción afecta en gran medida la vida política. En parte, esto puede ser el reflejo de recientes escándalos de corrupción en esos países.

Tabla 3: Lugares donde la corrupción afecta la vida política en gran medida

Lugares donde la corrupción afecta la vida política en gran medida	Más de 70%	Bosnia y Herzegovina, Bolivia, Grecia, Israel, Perú, Filipinas, Taiwán
	51% - 70%	Argentina, Bulgaria, Canadá, Camerún, Chile, Colombia, Croacia, República Checa, República Dominicana, Ecuador, Francia, Ghana, Indonesia, India, Italia, Corea del Sur, Lituania, Macedonia, México, Nigeria, Panamá, Paraguay, Polonia, Portugal, Sudáfrica, Rusia, Serbia, Tailandia, Turquía
	31% - 50%	Costa Rica, Etiopía, Georgia, Alemania, Guatemala, Hong Kong, Irlanda, Japón, Kosovo, Kenia, Moldavia, Nicaragua, Pakistán, Rumania, Senegal, Singapur, Togo, Reino Unido, Ucrania, Uruguay, EE.UU.
	11% - 30%	Austria, Camboya, Dinamarca, Finlandia, Islandia, Luxemburgo, Malasia, Holanda, Noruega, España, Suiza, Venezuela

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

El entorno de los negocios

El entorno de los negocios, aunque no se considera tan corrupto como la vida política a nivel global, obtuvo una puntuación muy pobre en muchos países. Esto resulta particularmente cierto en África, donde al menos el 50% de los participantes de Camerún, Kenia y Togo creen que la corrupción afecta en gran medida el entorno de negocios, y los participantes de Etiopía, Ghana, Kenia y Togo creen que la corrupción afecta esta esfera de la vida tanto o más que la vida política o su vida personal o familiar. El público en muchos países europeos o asiáticos también enfatizó los efectos negativos de la corrupción en el entorno de los negocios. Más del 50% de los ciudadanos de Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Grecia, Italia, Portugal, Filipinas, Corea del Sur, y Taiwán creían que los negocios se habían visto severamente afectados por las prácticas corruptas. A la inversa, menos personas en América Latina, a excepción de Perú, declararon que la corrupción afecta el entorno de negocios.

Vida Personal y Familiar

Los participantes de la mayoría de los países encuestados no indicaron que la corrupción afectaba sus vidas familiares. Los participantes de Nicaragua y Camboya indicaron que la corrupción sí afectaba sus vidas familiares y personales tanto o más que los otros dos sectores –un indicio posible de corrupción sistémica. Ciudadanos de Bolivia, Bosnia y Herzegovina, México, Panamá, Filipinas, y Turquía también indicaron que sus vidas personales se veían afectadas en gran medida.

Tabla 4: El efecto de la corrupción en la Vida Personal –dividida por categoría de ingresos del hogar

En qué medida afecta la corrupción la vida personal	Bajos ingresos	Ingresos medios	Altos Ingresos
No la afecta + en menor medida	54%	59%	62%
Moderadamente + en gran medida	42%	38%	36%
NS/ NC	3%	3%	2%

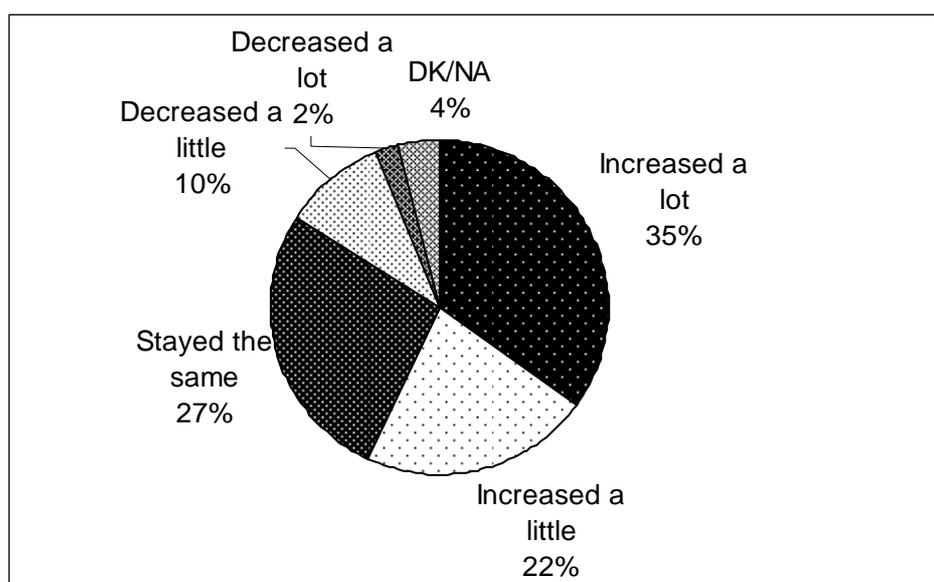
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Dado que la percepción de los efectos de la corrupción difiere entre países, también difiere entre los distintos niveles de ingresos de los hogares (Tabla 4). A nivel global, parece haber un vínculo entre el nivel de ingresos y la medida en la que los participantes creen que la corrupción afecta sus vidas personales. Los participantes con bajos ingresos tienden a ser más negativos en sus opiniones respecto de los efectos de la corrupción en sus vidas personales comparados con los participantes de ingresos medios y altos. Esto resulta entendible, dado que las familias más pobres tienen menos recursos con los cuales protegerse de los efectos de la corrupción.

¿Cómo evoluciona la corrupción en el tiempo?

Cuando se les preguntó si la corrupción había mejorado o empeorado en sus países en el **pasado** reciente, en general la respuesta del público fue negativa (Gráfico 2 y tabla 11, ver anexo 1 para obtener todos los resultados). Mientras que solo en seis países (Colombia, Georgia, Hong Kong, Indonesia, Kenia y Singapur) se dio una respuesta positiva acerca del pasado, para el 57% de los participantes a nivel global la corrupción ha aumentado.

Gráfico 2: En los últimos tres años ¿cómo ha cambiado el nivel de corrupción en este país?



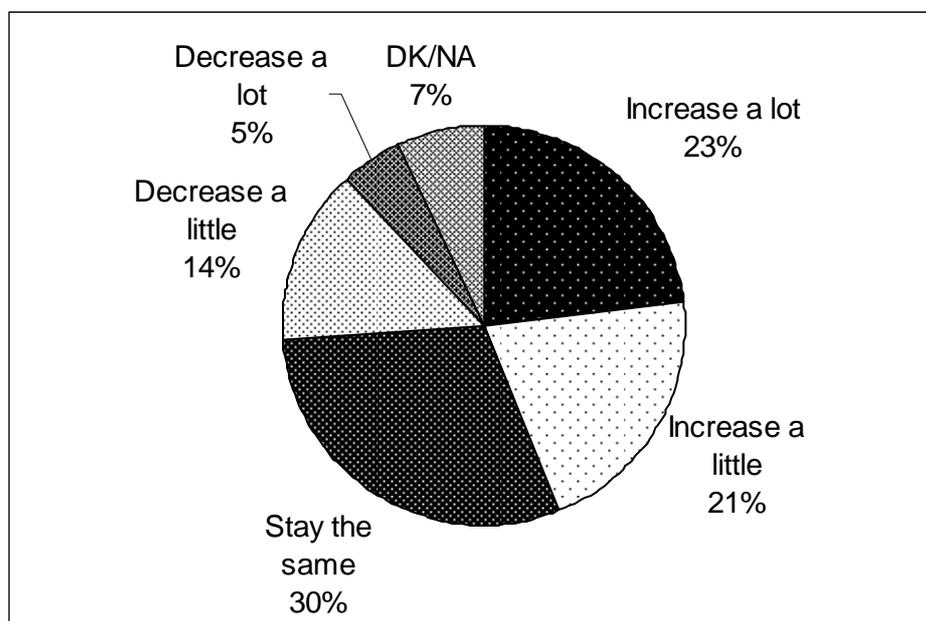
Si consideramos los resultados por región, es claro que los participantes de países latinoamericanos y africanos aparecen como los más negativos. Los participantes en

13 de 15 países latinoamericanos piensan que la corrupción ha empeorado en los últimos tres años. El público en Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, y Nicaragua presenta una opinión particularmente negativa. A la inversa, Argentina y Colombia sobresalen como las excepciones, la mayoría de los participantes, en el primero consideran que el nivel de corrupción se mantuvo, y en el segundo consideran que disminuyó.

La situación resulta similar en África, con ciudadanos en seis de ocho países que establecen que la corrupción ha empeorado. Senegal y Kenia aparecen como las excepciones positivas, con una gran porción de los participantes que establecen que la corrupción se ha mantenido o ha disminuido. El panorama en Asia, Europa Occidental, Europa Central y Oriental, y el Medio Oriente es menos uniforme en términos de la respuesta negativa. Sin embargo, los ciudadanos de India, las Filipinas, e Israel parecen bastante desalentados acerca de la reciente preponderancia de la corrupción. Es de destacar que el 65% y 58% del público en EE.UU. y Canadá, respectivamente, consideró que la corrupción había aumentado. Por otro lado, el público en Turquía e Indonesia es optimista respecto de los desarrollos recientes contra la corrupción, con números importantes que indican que ha disminuido un poco en el pasado reciente.

Respecto de las percepciones a **futuro**, el panorama es menos pesimista (Gráfico 3 tabla 12, ver anexo 1 para obtener los resultados completos). Sin embargo, sólo 12 países de 69 mostraban optimismo relativo, y el 44% de los participantes creía que la corrupción aumentaría.

Gráfico 3: ¿Espera que el nivel de corrupción se modifique en los próximos 3 años?:



Disminuirá mucho 5%, disminuirá un poco 14%, se mantendrá 30%, NS/NC 7%, aumentará mucho 23%, aumentará un poco 21%.

Como sucede con las percepciones del pasado, las respuestas a esta pregunta pueden resultar indicadores importantes del éxito de las medidas anticorrupción –aunque éstas se vean influidas por factores culturales. Si el público general es optimista, todavía habría razones para creer que los esfuerzos reales están en camino para combatir la corrupción y promover la transparencia, o bien que el cambio político conlleva

esperanza. Si el público es pesimista, podría ser una reacción a un conjunto de circunstancias más adversas, tales como la falta de voluntad política o falta de coordinación o efectividad de los esfuerzos anticorrupción. Los resultados más pesimistas también pueden reflejar el insuficiente conocimiento del público sobre temas de reformas anticorrupción. Es importante también saber esto, dado que la conciencia pública es importante para mantener el apoyo a los gobiernos y a los otros interesados en luchar contra los sobornos y la corrupción.

África sobresale como una región con relativo optimismo. De los ocho países cubiertos por el Barómetro, cinco presentaban opiniones optimistas acerca del futuro, en especial Nigeria y Etiopía, donde la mitad de los participantes cree que la corrupción disminuirá en los próximos tres años.

Los participantes de Europa Central y Oriental fueron más cautelosos, aunque mostraron rasgos de optimismo. Mientras que los participantes en Kosovo, Ucrania y Rumania mostraban opiniones más positivas, con un tercio que creía que la situación mejoraría, los ciudadanos de Polonia, Lituania, Bosnia y Herzegovina, y Rusia, fueron más pesimistas con casi la mitad de los participantes que respondieron negativamente acerca del futuro. De los participantes de Bosnia y Herzegovina, que mostraban bastante optimismo el año pasado, el 40% creía que la corrupción disminuiría mucho o algo, ahora son mucho más pesimistas, con 40% esperando que la corrupción aumente. En Rusia, donde 38% creía en 2004 que la corrupción iba a aumentar un poco o mucho en los próximos tres años, los participantes tienen una percepción mucho más pesimista este año, con casi la mitad de ellos expresando opiniones negativas acerca del futuro.

Mientras que los participantes de América latina tienden a ser más pesimistas en comparación con el pasado, son menos negativos al pensar a futuro. El público en ocho países (Costa Rica, Ecuador, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, y Venezuela) muestran opiniones pesimistas acerca del futuro, y la mitad de los participantes cree que los niveles de corrupción aumentarán. Los nicaragüenses son los más pesimistas de la región, con más de 6 de 10 que cree que la situación empeorará. De otro modo, los participantes de Chile, Colombia, y Uruguay manifestaron evaluaciones positivas.

La mayoría de los ciudadanos de Europa Occidental declararon que esperaban que los niveles de corrupción se mantuvieran. Sin embargo, los ciudadanos en Alemania, Holanda, y Noruega fueron bastante pesimistas. Si consideramos los participantes en países de altos ingresos, los participantes en EE.UU. e Israel también fueron pesimistas acerca de los prospectos futuros.

Tabla 5: ¿Como se modificará la corrupción en los próximos tres años?

Los más pesimistas: la corrupción aumentará			
	2003	2004	2005
India	74%	80%	78%
Filipinas	N/C*	70%	76%
Nicaragua	N/C*	N/C*	70%
Venezuela	N/C*	44%	62%
Promedio de la muestra	41%	45%	44%

Los más optimistas: la corrupción disminuirá			
	2003	2004	2005
Indonesia	55%	66%	81%
Uruguay	N/C*	28%	57%
Nigeria	39%	27%	51%
Kosovo	N/C*	52%	50%
Promedio de la muestra	19%	17%	19%

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

*País no incluido en el Barómetro Global de la Corrupción 2003 / 2004.

En Asia, la gente de Filipinas e India expresó una gran preocupación acerca de los futuros niveles de corrupción en el país, con aproximadamente un 60% de los participantes que consideraban que la situación empeoraría. Por otro lado, los indonesios fueron más optimistas que el año anterior.

Esta es una clara relación entre las percepciones de los participantes respecto de una disminución de la permanencia de la corrupción y sus patrones en el futuro. Así, países tales como Indonesia, Kenia, Colombia, y Turquía, que aparecen generalmente positivos acerca del futuro, han visto mejoras recientes respecto de la corrupción. A la inversa, los ciudadanos de India, Filipinas, Nicaragua, y Noruega consideran que la corrupción ha aumentado recientemente, y esperan que las cosas sigan empeorando.

Sin embargo, hay países cuyos futuros prospectos parecen diferir del pasado reciente. Por ejemplo, el público en Etiopía, Nigeria, Ghana, Kosovo, Macedonia, y Uruguay, es bastante más optimista de lo esperado.

¿Con qué frecuencia pagan las personas sobornos?

Como parte del Barómetro Global de la Corrupción, se les pidió a los participantes que respondieran si ellos, o alguien de sus hogares, había pagado un soborno en los últimos doce meses. Se dividió, entonces, a los países en cinco grupos, según su respuesta. Los resultados proporcionan una opinión valiosa acerca de la frecuencia de los sobornos en los países, incluyendo aquellos con niveles de ingresos similares (Tabla 6 y tabla 13, ver anexo 1 para obtener los resultados completos de los países). Mientras que las limitaciones de datos restringen el número de países sobre los que se realizan las observaciones, los resultados muestran opiniones interesantes y muestran que la corrupción puede tomar una variedad de formas en distintos contextos.

Tabla 6: Países en los que prevalecen los sobornos

Pregunta – En los últimos 12 meses, ¿ud. o alguien de su familia ha pagado algún tipo de soborno? Respuesta - Si	31% - 45%	Camerún, Paraguay, Camboya, México
	11% - 30%	Etiopía, Ghana, Guatemala, Lituania, Moldavia, Nigeria, Rumania, Togo Bolivia, República Checa, República Dominicana, Ecuador, Grecia, Indonesia, India, Kenia, Pakistán, Perú, Rusia, Senegal, Serbia, Ucrania
	5% - 10%	Argentina, Bulgaria, Bosnia y Herzegovina, Colombia, Croacia, Kosovo, Luxemburgo, Macedonia, Malasia, Nicaragua, Panamá, Filipinas, Polonia, Sudáfrica, Tailandia, Turquía, Venezuela
	Menos de 5%	Austria, Canadá, Costa Rica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Alemania, Hong Kong, Islandia, Irlanda, Israel, Japón, Corea del Sur, Holanda, Noruega, Portugal, Singapur, Suiza, Taiwán, Reino Unido, Uruguay, EE.UU.

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Como puede verse la preponderancia de los sobornos varía considerablemente. En un extremo, un porcentaje muy pequeño de familias en países mayoritariamente de altos ingresos admitieron haber pagado un soborno en el curso del último año. En el otro, una proporción relativamente alta de familias en un grupo de países de Europa Oriental, África y América Latina admitieron haber pagado sobornos en los últimos 12 meses.

Resulta interesante ver las diferencias dentro de las regiones. Por un lado, muy pocas familias en Costa Rica y Uruguay pagaron sobornos, aún así, más de un quinto de las familias en Guatemala y más de dos quintos de las familias en Paraguay lo habían hecho. De modo similar, menos del 10% de los hogares de Sudáfrica y más del 40% de los de Camerún lo hicieron. Tailandia y Camboya muestran una diferencia similar.

Mientras los países con los menores niveles de pago de sobornos permanecen en el segmento de ingresos alto-medio, existe una gran brecha de variación entre los grupos de ingresos. Mientras Camboya, Camerún, y Etiopía son países de bajos ingresos, y presentan sobornos preponderantes, México y Lituania son países de ingresos alto-medios y muestran niveles de pagos de sobornos similares. Grecia y Luxemburgo también presentan altos niveles de pagos sobornos considerando el nivel de ingreso.

¿Cuánto cuesta?

La siguiente sección del informe incluye un intento por evaluar el costo de los sobornos en un rango limitado de países⁴. En la misma medida en que los sobornos varían entre los países, también varían las sumas requeridas. En algunos países, los sobornos pueden ser pagados con mayor frecuencia, pero las sumas pueden ser más pequeñas. A la inversa, en otros contextos, pueden ser menos frecuentes, pero mayores las sumas. Así, se les preguntó a los participantes cuanto habían gastado sus familias en sobornos en el último año (Tabla 7).

Como puede verse, la suma promedio de sobornos pagados varía ampliamente entre los países, de menos de US\$ 36 en Paraguay a US\$ 205 en Camerún. Estas diferencias también pueden verse en países de regiones similares. Por ejemplo, mientras que los participantes de Pakistán decían que habían pagado US\$ 45 en sobornos en el curso del último año, en India habían pagado el doble de esa suma. De modo similar, mientras los ciudadanos de Kenia y Togo habían pagado aproximadamente unos US\$ 50 en el último año, esta suma era sustancialmente menor que lo que habían pagado los ciudadanos de Nigeria (US\$ 114).

⁴ Solo 19 países han sido incluidos en esta sección. Los datos provienen de una sub-muestra de participantes que expresaron que habían pagado sobornos en el último año. En algunos países, la sub-muestra es demasiado pequeña para permitir realizar declaraciones categóricas. Así la información discutida aquí proviene de países donde más del 10% de la población expresa que ha pagado sobornos y la sub-muestra consiste en al menos 100 personas.

Tabla 7: Cuánto se gasta en sobornos

Sobornos pagados por los miembros de la familia en los últimos 12 meses	Suma nominal en USD	Suma en poder adquisitivo en USD
Bolivia	66	190
Camerún	205	560
República Dominicana	76	274
Ghana	181	1095
Guatemala	147	303
India	102	523
Kenia	50	114
Lituania	195	432
México	111	166
Moldavia	86	280
Nigeria	114	280
Pakistán	45	169
Paraguay	36	158
Perú	69	164
Rumania	56	154
Rusia	129	393
Serbia	171	No hay datos
Togo	46	216
Ucrania	160	860

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005, e Indicadores de Desarrollo de Banco Mundial Online, <http://publications.worldbank.org/WDI/>.

Debe recordarse que el ingreso per cápita y el poder adquisitivo varían significativamente entre los países, lo que significa que la importancia económica de los sobornos difiere de un contexto a otro. La Tabla 9 muestra la suma total de sobornos pagados respecto del Producto Bruto Interno (PBI) per cápita, para dar una mejor idea de lo que implican estas sumas por familia en cada país.

Los ciudadanos en África parecen pagar altas proporciones de sus ingresos en sobornos. Dado el bajo ingreso en estos países y las altas tasas de pobreza, queda claro que los sobornos representan una carga particularmente pesada para estos ciudadanos. En la misma línea, los ciudadanos de India, Kenia, Togo, Moldavia y Ucrania deben pagar entre un décimo y un quinto del ingreso per cápita. Los ciudadanos del resto de los países tienen que pagar menos del 10% del PBI per cápita. En estos países, el precio de los sobornos representa un aumento en la desigualdad, dado el peso agregado de estos gastos a los más pobres.

Tabla 8: Los sobornos comparados con el PBI / cápita

Cifra promedio pagada en sobornos por familia por año, como porcentaje del PBI per cápita ⁵	+ 20%	Camerún, Ghana, Nigeria
	10-20%	India, Kenia, Moldavia, Togo, Ucrania
	<10%	Bolivia, República Dominicana, Guatemala, Lituania, México, Pakistán, Paraguay, Perú, Rumania, Rusia, Serbia

Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP), Informe sobre Desarrollo Humano 2005: <http://hdr.undp.org/>

¿Cuál es la forma adoptada por los sobornos?

Además de la diferencia en la frecuencia de los sobornos, también varían sus formas. El Barómetro explora esto al hacerle a los participantes que pagaron sobornos, las siguientes preguntas: ¿Fueron los sobornos solicitados directamente? ¿Fueron ofrecidos por usted? De ser así, ¿fueron ofrecidos para evitar problemas con las autoridades o para obtener acceso a servicios a los que tenían derecho?

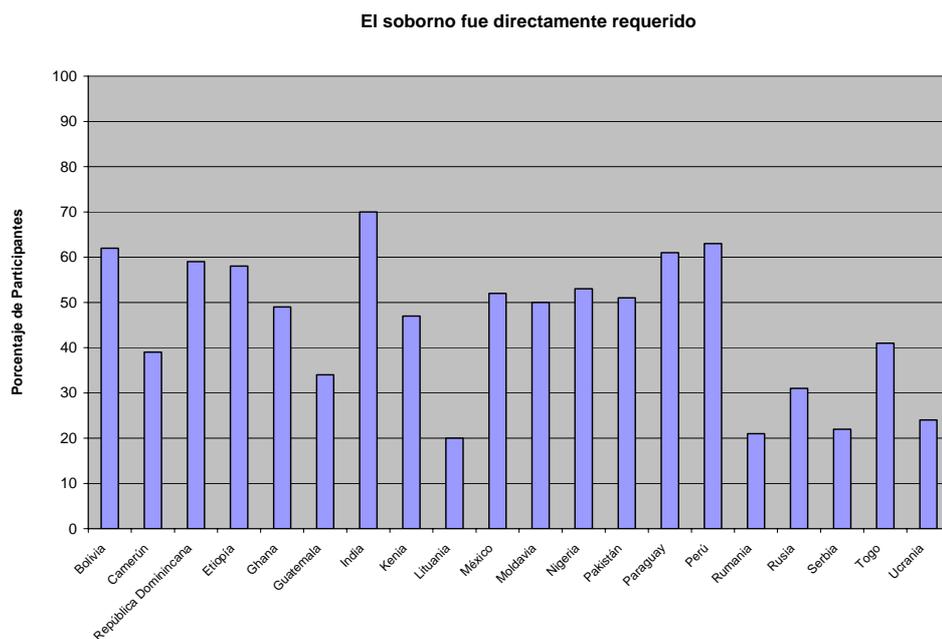
El Gráfico 4 muestra la frecuencia con que los sobornos habían sido solicitados directamente. De nuevo, el siguiente análisis sólo hace referencia a un número limitado de países, debido a las restricciones de los datos⁶.

Una gran mayoría de ciudadanos en Bolivia, República Dominicana, México, Perú y Paraguay declararon que se les había solicitado un soborno directamente a ellos. Aproximadamente, la mitad de los participantes de Moldavia, India, Pakistán, Camerún, Kenia, Nigeria, Ghana y Etiopía expresaron lo mismo.

Sin embargo, la mayoría de los participantes encuestados de Europa Central y Oriental, tales como Lituania, Rumania, Rusia, Serbia y Ucrania informaron que los sobornos pagados no habían sido requeridos directamente. La respuesta fue similar a la de los participantes de Guatemala. Los resultados de estos países indican que, en muchos contextos, los sobornos son un requerimiento implícito y que a menudo es un fenómeno del ‘lado de la oferta’ – y no sólo de la ‘demanda’.

⁶ Sólo 20 países fueron cubiertos en esta sección. De hecho, los datos derivan de una sub-muestra de participantes que expresaron que habían pagado sobornos en el último año. En algunos países, la sub-muestra es demasiado pequeña para permitir declaraciones categóricas. Así la información discutida aquí proviene de países donde más del 10% de la población expresa que ha pagado sobornos y la sub-muestra consiste en al menos 100 personas.

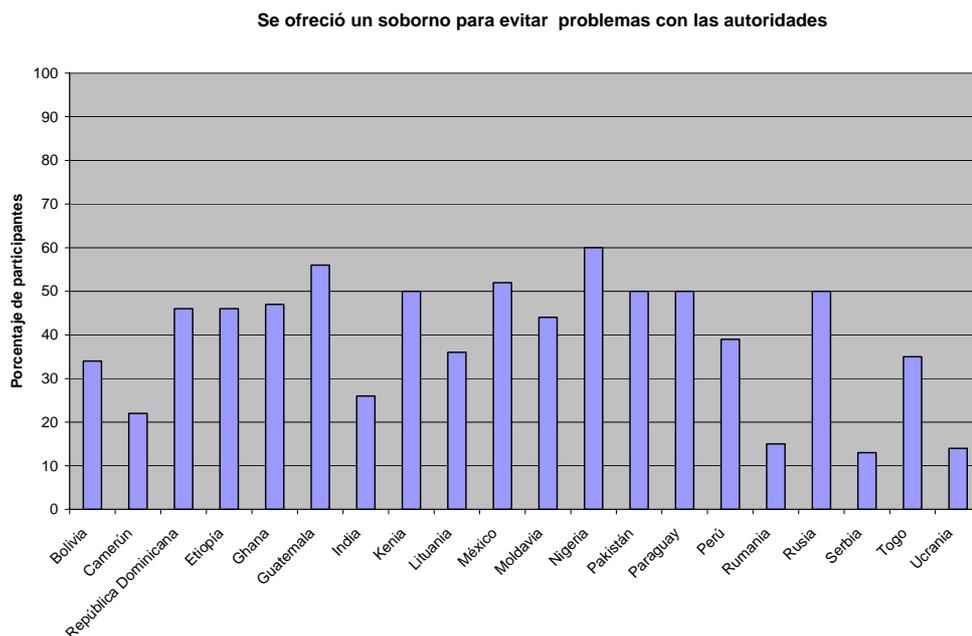
Gráfico 4: Sobornos, el lado de la demanda



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Como se ve en el Gráfico 5, ofrecer un soborno para evitar problemas con las autoridades es algo bastante frecuente. Este fue el caso con al menos la mitad de los participantes de Rusia, y países latinoamericanos como Guatemala, México, República Dominicana y Paraguay. Ciudadanos de Pakistán, Kenia y Nigeria expresaron haber hecho lo mismo. Mientras que el ofrecimiento de pagar un soborno puede verse como el ‘lado de la oferta’ de la corrupción, también es posible que estos sobornos hayan sido requeridos tácitamente o bien, los procesos burocráticos, demorados, para solicitar estos fondos ilegales.

Gráfico 5: Sobornos, el lado de la oferta



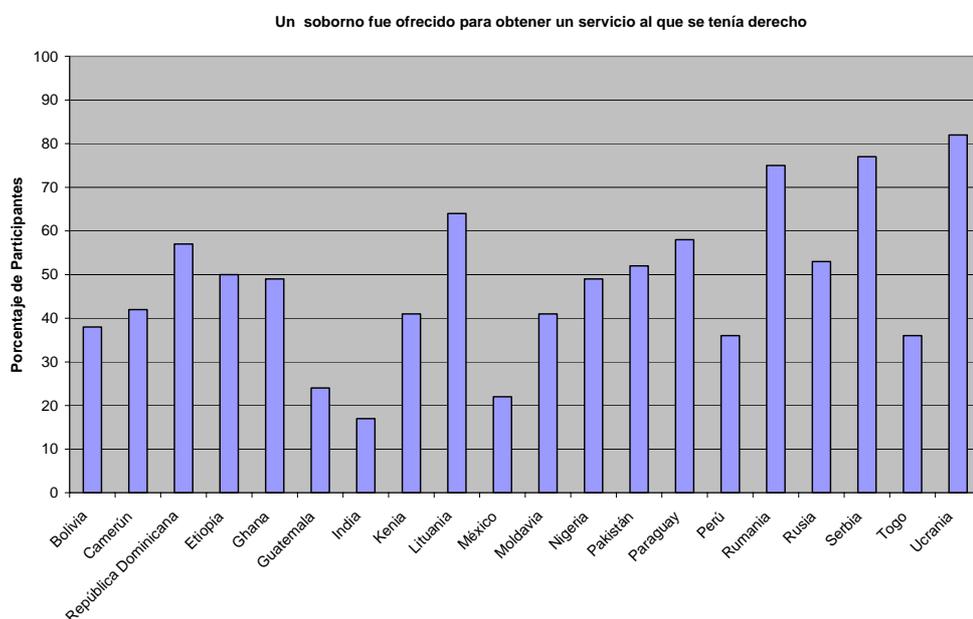
Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

‘Facilitar’ sobornos para evitar problemas con las autoridades no era la regla en todos los países, dado que una mayoría de participantes de países antes socialistas como Lituania, Rumania, Serbia, y Ucrania indicaron que no habían pagado sobornos con tal fin. De modo similar, el volumen de participantes de Bolivia, Perú, India, Camerún y Senegal expresó que este no había sido el caso para ellos. Sin embargo, como las personas a veces se rehúsan a discutir el tema de la corrupción (y admitir su papel activo en la transacción), es posible que la frecuencia de los sobornos sea subestimada.

Respecto al pago de sobornos ofrecidos para acceder a los servicios públicos, una significativa mayoría de participantes de países antes socialistas tales como Lituania, Rumania, Rusia, y Serbia confirmaron que ésta había sido su experiencia (Gráfico 6). En Ucrania, se estableció que más del 80% de los ciudadanos. Más de la mitad de los encuestados en la República Dominicana, Paraguay y Pakistán indicaron experiencias similares.

A la inversa, aproximadamente cuatro quintos de los encuestados en India y Senegal declararon que no habían pagado sobornos para acceder a servicios públicos a los que tenían derecho. Más del 50% de los participantes en Bolivia, Ecuador, Guatemala, México, y Perú respondieron de manera similar. Mientras que esos hallazgos pueden implicar que el acceso a los servicios en estos países sea más fácil y transparente, también podría implicar que las redes de servicios en estos países son menos inclusivas.

Gráfico 6: Sobornos para los servicios públicos



Fuente: Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2005

Conclusión

El Barómetro Global de la Corrupción de TI proporciona una “*fotografía*” de las percepciones y experiencias de los ciudadanos de todo el mundo respecto de la corrupción en sus países. Nuevamente, los hallazgos de este año reflejan la desconfianza del público en los sistemas políticos y de justicia nacionales, con los partidos políticos, los parlamentos, la policía y el poder judicial percibidos como los sectores más afectados por la corrupción.

Los partidos políticos recibieron el peor puntaje en general, y fueron considerados el sector más corrupto en 45 de los 69 países. Este resultado refleja un empeoramiento de la opinión global sobre los partidos políticos, ya que el año pasado 36 de un total de 62 países calificaron a sus partidos políticos como las instituciones más corruptas. Los parlamentos recibieron un puntaje igualmente malo, indicando la preocupación generalizada sobre los efectos de la corrupción en los sistemas políticos.

Los resultados a nivel regional son algo diferentes. Mientras que los ciudadanos de Asia, Europa Occidental y América Latina señalan a sus partidos políticos y parlamentos como los más corruptos, el público en África está más preocupado acerca de la integridad de la policía, y los ciudadanos en Europa Central y Oriental la consideran, junto con sus sistemas partidarios, igualmente corruptos.

Respecto al Poder Judicial, las opiniones más críticas provienen de Europa Central y Oriental y América Latina, donde este sector fue considerado entre los tres más corruptos. La Aduana presenta una percepción bastante negativa en África, América Latina y la mayoría de Europa Central y Oriental. Respecto del sector de negocios y los medios, las opiniones más críticas provienen de Europa Occidental, en especial de los países escandinavos. Mientras que los sectores de salud y educación no obtuvieron puntuaciones tan malas, se presentan niveles de preocupación significativos en muchos países, lo que indica que ‘los cargos a los usuarios’ no oficiales pueden obstaculizar el acceso de muchas personas a servicios sociales básicos.

En términos del impacto de la corrupción en las diferentes esferas de la vida, los participantes claramente respondieron que la esfera política en sus países se veía afectada por la corrupción. Sin embargo, un alto porcentaje de personas también pensó que el sector de los negocios se veía igualmente afectado. Este fue el caso particular de los ciudadanos en África y Europa Occidental. A la inversa, menos personas en América Latina compartieron esta opinión. Mientras que un número menor consideró que sus vidas personales se ven directamente afectadas por la corrupción, los ciudadanos de pocos países vieron que sus vidas son negativamente afectadas. Además, los participantes con menores ingresos tendieron a manifestar opiniones más negativas sobre el efecto de la corrupción en sus vidas personales comparados con los participantes de ingresos medio-altos.

Respecto a la percepción de la preponderancia de la corrupción en los últimos tres años, la respuesta fue en general negativa. Un 57% de los encuestados pensó que la corrupción había aumentado –ya sea un poco o mucho. Los participantes de América Latina y África dieron las respuestas más negativas. Las respuestas de otros lugares estaban más mezcladas.

Si miramos hacia el futuro, los participantes fueron menos pesimistas –la media de las personas pensaba que la corrupción permanecería igual, en vez de empeorar. A pesar de expresar que la corrupción había aumentado en el pasado reciente, los participantes de América Latina y, en particular, de África tendían a manifestar una visión más positiva del futuro. Los participantes de un número menor de países como Uruguay, Colombia, Nigeria, y Etiopía son más optimistas acerca del futuro de lo que lo eran en el pasado.

Respecto de la preponderancia de los sobornos, mientras los ciudadanos de países predominantemente ricos muestran bajos niveles de sobornos y los de naciones más pobres muestran niveles comparativamente más altos, todavía existen diferencias significativas entre las regiones y los grupos de ingresos. Los países vecinos pueden admitir distintos niveles de sobornos, como en los casos de Camboya y Tailandia, o Guatemala y Nicaragua. Los países con niveles similares de ingresos también muestran distintos niveles de sobornos: tanto las Filipinas como Paraguay son países de ingresos medio-bajos, y sólo el 9% de los Filipinos encuestados manifestaron que habían pagado sobornos el año anterior, comparado con el 43% de paraguayos.

El costo de los sobornos puede resultar significativo para los hogares. Cuando se compara el PBI per cápita, queda claro que las familias en algunos países deben gastar sumas extraordinarias de sus ingresos en sobornos. En 11 de 19 países para los cuales hay datos disponibles, las familias gastan menos del equivalente del 10% del PBI per cápita. Sin embargo, en el resto, los hogares deben gastar más que esto. En países como Camerún, Nigeria, y Ghana las familias deben gastar el equivalente de casi un quinto del PBI per cápita en el pago del ‘impuesto al soborno’.

Si consideramos las formas de soborno, se pueden discernir algunos patrones regionales. En América Latina y el Sur de Asia es más común pedir sobornos directamente. Sin embargo, en Europa Oriental es más común que se paguen sobornos para el acceso a los servicios públicos, y menos común en otras partes del mundo.

En general, la corrupción sigue siendo un tema de gran preocupación para los ciudadanos de todo el mundo, que señalan sus sistemas judiciales y legales primero y antes que nada. No obstante, mientras que la corrupción política se considera un problema mayor en muchos países, también queda claro que los sobornos y los actos de corrupción menor representan una carga muy pesada para muchas de las naciones más pobres.

Anexos

Anexo I

Barómetro Global de la Corrupción 2005 Tablas completas de los países

Tabla 9: Sectores e instituciones nacionales, ¿corruptos o libres de corrupción?

<i>¿En qué medida percibe que estos sectores se ven afectados por la corrupción en su país / territorio? (1: sin corrupción, ... 5: muy corruptos)</i>	Partidos políticos	Parlamentos/ legislaturas	Policía	Sistema legal / judicial	Autoridades fiscales	privado / de negocios	Aduanas	Servicios Médicos	Medios	Sistema educativo	Servicios públicos	Servicios de registros y permisos	Ejército	ONG	Entidades religiosas
Camboya	2,9	2,4	3,2	3,9	3,1	2,6	3,8	2,8	2,2	2,2	2,1	2,3	2,5	1,5	1,8
Hong Kong	3,1	2,5	2,9	2,4	2,1	3,2	2,6	2,2	3,0	2,3	2,1	1,9	2,3	2,4	2,0
India	4,7	4,4	4,7	4,3	3,8	3,4	4,1	3,8	2,7	3,8	3,7	4,0	2,1	3,0	2,9
Indonesia	4,2	4,0	4,0	3,8	3,8	3,5	4,0	2,7	2,4	3,0	3,0	3,5	2,9	2,4	2,1
Japón	4,2	3,7	3,8	3,0	3,5	3,3	2,9	3,6	3,4	3,1	3,2	2,7	3,0	3,0	3,8
Malasia	3,7	3,1	4,0	2,9	2,8	3,1	3,4	2,3	2,4	2,3	2,4	3,2	2,4	2,5	1,9
Pakistán	3,9	3,7	4,3	4,0	3,9	3,4	4,0	3,7	3,3	3,4	3,8	3,7	3,1	3,1	2,5
Filipinas	4,2	4,2	4,0	3,4	3,7	3,2	3,7	2,9	2,5	3,0	3,1	3,3	2,7	2,5	2,0
Singapur	2,2	1,8	2,0	2,1	1,8	2,7	2,0	1,7	2,2	1,8	1,7	1,8	1,9	2,6	2,2
Corea del Sur	4,4	4,4	3,7	3,7	3,5	3,5	3,6	3,3	3,5	3,6	2,4	2,4	3,4	2,9	3,0
Taiwán	4,1	4,3	3,4	3,4	3,1	3,2	3,6	3,1	2,7	2,8	3,2	1,8	3,5	2,0	2,2
Tailandia	3,9	2,8	3,8	2,8	2,8	2,9	3,2	2,4	2,5	2,8	2,6	2,2	2,6	2,6	2,2
ASIA - promedio	4,2	3,9	3,9	3,4	3,5	3,3	3,4	3,3	3,0	3,1	3,1	2,9	2,9	2,8	2,9
Camerún	3,9	3,3	4,7	4,3	4,0	3,7	4,4	3,7	2,9	3,6	2,7	3,6	3,6	2,5	2,0
Etiopía	3,6	3,2	3,7	3,7	3,8	3,8	3,6	3,4	3,5	3,4	3,2	2,7	3,6	2,5	2,4
Ghana	4,1	3,1	4,7	3,8	3,7	3,2	4,2	2,9	3,1	3,5	3,7	3,1	2,3	2,5	2,2
Kenia	3,7	3,8	4,1	3,6	3,4	2,9	3,7	3,2	2,3	2,5	3,2	3,7	2,5	2,3	2,0
Nigeria	4,5	4,1	4,7	3,8	3,6	3,2	4,2	3,0	2,8	3,8	3,6	3,1	3,8	2,5	2,3
Senegal	3,6	3,1	3,7	3,2	2,8	2,8	3,6	2,7	2,4	2,5	2,0	3,1	1,9	2,1	1,8
Sudáfrica	4,0	3,7	4,0	3,3	2,7	3,0	2,9	3,0	2,6	2,8	2,9	3,8	2,7	2,7	2,3
Togo	3,6	3,5	3,9	3,9	3,4	3,3	4,2	3,0	3,0	2,9	3,1	3,6	3,5	2,2	2,1
ÁFRICA - promedio	4,2	3,8	4,4	3,7	3,5	3,1	4,0	3,0	2,7	3,4	3,4	3,3	3,2	2,5	2,2
Austria	3,6	3,1	2,8	2,8	2,8	3,0	2,7	2,5	3,0	2,4	2,3	2,8	2,7	2,3	2,5
Dinamarca	2,7	2,5	2,0	2,0	1,8	2,8	1,8	2,1	2,8	1,9	1,9	1,6	2,0	2,2	1,8
Finlandia	3,1	2,7	1,7	2,0	1,9	2,8	1,8	2,0	2,9	1,8	2,0	1,7	1,7	2,2	2,4
Francia	4,1	3,4	3,1	3,1	2,5	3,5	2,7	2,3	3,4	2,0	2,3	2,2	2,4	2,5	2,4
Alemania	3,7	3,2	2,4	2,7	2,9	3,2	2,6	2,8	3,3	2,3	2,7	2,1	2,5	2,6	2,4
Grecia	4,1	3,5	3,3	3,7	3,8	3,4	3,5	3,6	3,7	2,7	3,3	2,5	2,5	2,6	3,7
Islandia	3,3	2,6	2,0	2,3	1,8	3,1	2,0	1,9	3,1	1,5	2,8	1,7		2,0	1,7
Irlanda	3,7	3,1	2,7	3,2	2,8	3,1	2,2	2,4	2,8	2,0	2,2	1,8	2,0	2,2	2,7
Italia	4,2	3,6	2,5	3,2	3,5	3,5	2,9	3,5	3,3	2,6	2,6	3,5	2,4	2,4	2,2
Luxemburgo	3,4	2,8	2,7	2,6	2,4	3,3	2,3	2,1	3,0	2,2	2,1	2,4	2,1	2,3	2,7
Holanda	3,0	2,8	2,9	2,7	2,4	3,1	2,7	2,3	3,1	2,2	2,9	2,4	2,5	2,6	2,4
Noruega	3,2	2,7	2,4	2,2	2,0	3,5	2,2	2,6	3,2	2,0	2,5	1,9	2,7	2,8	3,2
Portugal	3,9	3,3	3,0	3,3	3,7	3,4	3,3	2,9	2,9	2,7	2,6	2,6	2,4	2,6	2,6
España	3,4	3,2	3,1	3,2	3,3	3,3	2,8	2,9	3,1	2,7	2,9	2,8	2,9	2,7	3,0
Suiza	3,2	2,7	2,2	2,3	2,5	2,9	2,1	2,3	2,9	1,9	2,3	2,0	2,3	2,3	2,3
Reino Unido	3,5	3,2	2,8	2,9	2,5	3,0	2,4	2,2	3,2	2,1	2,3	2,0	2,5	2,5	2,4
EUROPA OCC. - promedio	3,7	3,3	2,7	2,9	2,9	3,3	2,7	2,7	3,3	2,3	2,6	2,5	2,5	2,5	2,5
Bosnia y Herzegovina	4,5	4,2	4,0	4,1	3,5	3,8	3,9	3,9	3,1	3,6	2,5	2,9	2,4	2,3	2,6
Bulgaria	4,3	4,2	3,8	4,3	3,4	3,8	4,5	4,1	3,2	3,4	2,8	3,6	2,7	3,1	2,7
Croacia	4,0	3,8	3,3	3,9	3,3	3,6	3,3	3,5	3,0	2,9	3,0	3,3	2,6	2,5	2,6
República Checa	3,7	3,3	3,7	3,4	2,7	3,1	3,4	2,9	2,7	2,5	2,2	2,4	2,6	2,3	2,2
Georgia	3,6	3,6	2,9	3,9	3,5	3,4	3,6	3,1	2,9	2,9	2,6	3,1	2,5	2,8	2,0

¿En qué medida percibe que estos sectores se ven afectados por la corrupción en su país / territorio? (1: sin corrupción, ... 5: muy corruptos)	Partidos políticos	Parlamentos/ legislaturas	Policía	Sistema legal / judicial	Autoridades fiscales	privado / de negocios	Aduanas	Servicios Médicos	Medios	Sistema educativo	Servicios públicos	Servicios de registros y permisos	Ejército	ONG	Entidades religiosas
Kosovo	3,1	2,5	1,9	3,0	2,7	3,0	3,4	3,4	2,2	2,4	3,0	2,6	1,2	2,2	1,6
Lituania	4,3	4,1	4,1	4,2	3,3	3,6	4,2	3,9	2,9	3,1	2,5	2,9	2,4	2,7	2,1
Macedonia	4,1	4,0	3,5	4,3	3,4	3,5	4,2	3,9	3,0	3,7	2,8	2,8	2,4	2,6	2,2
Moldavia	3,8	3,6	4,2	3,8	2,9	3,5	4,2	4,0	3,0	3,9	2,7	3,3	2,8	2,7	2,1
Polonia	4,2	4,1	3,9	4,0	3,1	3,8	2,7	4,1	2,8	2,9	2,6	3,5	2,6	2,8	2,5
Rumania	3,8	3,6	3,6	3,7	2,4	3,4	3,8	3,6	2,7	2,9	2,5	2,9	2,4	2,5	2,1
Rusia	4,0	3,9	4,2	3,9	3,8	3,8	3,7	3,5	3,4	3,7	3,1	3,5	3,5	2,7	2,2
Serbia	4,2	3,8	4,0	4,1	3,2	3,8	4,2	4,0	3,7	3,7	2,9	2,9	2,9	3,4	2,3
Ucrania	3,9	3,8	4,1	4,1	3,6	3,8	4,1	4,0	3,1	3,8	2,5	3,3	3,0	3,0	2,3
EUROPA C y OR.-promedio	4,0	3,9	4,0	3,9	3,5	3,7	3,7	3,7	3,2	3,5	2,9	3,4	3,1	2,7	2,3
Argentina	4,6	4,5	4,3	4,3	3,4	3,6	4,2	3,0	3,4	3,0	3,3	3,6	3,2	2,8	3,0
Bolivia	4,8	4,6	4,7	4,3	3,5	3,4	4,4	3,2	3,0	3,3	3,2	3,1	3,8	3,2	2,3
Chile	4,2	3,8	3,5	4,1	3,2	3,5	3,3	2,6	3,0	2,4	3,0	2,8	3,0	2,6	2,2
Colombia	4,4	4,2	3,8	3,8	3,6	3,1	3,6	3,2	3,0	3,0	3,5	3,1	3,2	3,0	2,7
Costa Rica	4,6	4,2	3,8	3,6	4,1	3,5	4,0	3,5	3,1	3,1	3,6	3,2		3,0	3,2
República Dominicana	4,3	3,7	4,3	3,8	3,8	3,3	3,7	3,4	3,2	3,1	3,5	3,4	3,4	3,0	3,0
Ecuador	4,9	4,9	4,3	4,6	3,7	3,4	4,5	3,5	3,3	3,6	4,1	4,4	3,6	2,9	2,8
Guatemala	4,2	4,0	4,2	3,9	4,0	3,7	3,8	3,6	3,5	3,4	3,7	3,6	3,9	3,4	3,2
México	4,7	4,4	4,7	4,5	3,9	3,5	4,2	3,2	3,3	3,1	3,6	4,0	3,1	3,3	2,9
Nicaragua	4,6	4,4	4,3	4,4	4,4	3,9	4,1	4,0	3,7	4,1	4,2	4,1	3,4	3,3	3,0
Panamá	4,7	4,7	4,4	4,5	3,9	3,5	4,0	3,2	3,2	3,3	3,5	3,4	3,9	3,0	2,4
Paraguay	4,8	4,7	4,7	4,6	4,1	3,5	4,6	3,9	3,1	3,6	4,0	3,8	4,2	3,0	2,8
Perú	4,5	4,5	4,4	4,5	3,9	3,4	3,4	3,6	3,7	3,8	3,6	4,1	4,1	3,3	2,6
Uruguay	4,0	3,4	3,9	3,5	3,0	3,2	4,0	3,2	2,8	2,6	2,9	2,3	2,9	2,2	2,9
Venezuela	3,7	3,7	3,7	3,4	3,2	3,3	3,4	3,3	3,2	3,1	3,2	3,4	3,2	3,2	3,2
PLA - promedio	4,5	4,4	4,3	4,3	3,7	3,5	4	3,2	3,3	3,2	3,5	3,7	3,3	3,1	2,8
Israel	4,5	4,2	3,3	2,9	3,2	3,2	3,0	3,0	3,3	3,0	3,2	3,1	2,5	3,1	3,8
Turquía	4,1	3,9	4,0	4,0	4,2	4,0	4,1	4,1	3,8	4,0	4,0	3,7	3,3	3,6	3,4
Canadá	3,9	3,6	2,7	3,2	2,9	3,0	2,5	2,5	3,1	2,3	2,7	2,2	2,5	2,4	2,6
EE.UU.	3,9	3,5	3,1	3,5	3,4	3,2	3,0	3,1	3,5	3,0	3,0	2,5	2,9	3,0	2,8
Total	4,0	3,7	3,6	3,5	3,4	3,4	3,3	3,2	3,2	3,0	3,0	2,9	2,9	2,8	2,6

Nota: Los sectores en la tabla anterior se enumeran de izquierda a derecha de acuerdo a la puntuación global. Los casilleros en color indican las instituciones /sectores con la puntuación más alta (o más alta en conjunto) para cada país / territorio.

Tabla 10: El impacto de la corrupción en la vida política, el entorno de negocios y la vida personal y familiar

Algunas personas creen que la corrupción afecta las distintas esferas de la vida en este país. Según su opinión, la corrupción afecta: (1: No ... 4: En gran medida)	Vida política	Entorno de negocios	Vida personal y familiar
Argentina	3,3	3,0	2,4
Austria	2,5	1,7	1,4
Bolivia	3,9	3,0	3,2
Bosnia y Herzegovina	3,6	3,5	3,3
Bulgaria	3,6	3,4	2,0
Camboya	2,3	2,4	2,4
Camerún	3,5	3,4	2,2
Canadá	3,3	3,1	2,1
Chile	3,3	3,1	2,0
Colombia	3,2	3,0	2,6
Costa Rica	3,0	2,8	2,7
Croacia	3,5	3,6	2,3
República Checa	3,4	3,1	1,8
Dinamarca	2,4	2,6	1,6
República Dominicana	3,1	3,0	2,8
Ecuador	3,0	3,0	2,7
Etiopía	3,2	3,3	2,8
Finlandia	2,6	2,4	1,3
Francia	3,4	2,4	1,4
Georgia	3,5	3,5	2,8
Alemania	3,2	2,1	1,7
Ghana	3,1	3,1	2,7
Grecia	3,7	3,6	2,5
Guatemala	3,2	2,9	2,5
Hong Kong	3,1	2,9	2,5
Islandia	3,1	3,0	1,9
India	3,2	2,9	2,6
Indonesia	3,3	3,2	2,5
Irlanda	3,3	3,0	1,7
Israel	3,7	3,5	2,7
Italia	3,4	3,5	1,5
Japón	2,4	2,2	1,7
Kenia	3,2	3,3	3,2
Kosovo	2,9	2,7	2,2
Lituania	3,6	3,4	2,2
Luxemburgo	2,8	2,8	1,8
Macedonia	3,4	3,2	2,6
Malasia	3,1	2,9	2,1
México	3,4	3,0	3,0
Moldavia	3,1	3,0	2,5
Holanda	2,5	2,8	1,5
Nicaragua	3,0	3,0	3,0
Nigeria	3,2	3,0	2,6
Noruega	2,8	2,9	1,3
Pakistán	3,2	3,1	2,8
Panamá	3,5	3,2	3,0
Paraguay	3,4	3,1	2,6
Perú	3,7	3,3	2,9
Filipinas	3,6	3,6	3,5
Polonia	3,6	3,4	2,1
Portugal	3,6	3,5	2,0
Rumania	3,2	3,2	2,5
Rusia	3,4	3,1	2,0
Senegal	3,3	2,9	1,5
Serbia	3,2	2,9	2,3
Singapur	2,7	2,7	2,0
Sudáfrica	3,2	2,8	2,2
Corea del Sur	3,6	3,5	2,9
España	2,6	2,2	1,7
Suiza	2,7	2,9	1,5
Taiwán	3,8	3,7	2,9
Tailandia	3,2	3,3	2,8
Togo	3,1	3,1	2,1
Turquía	3,3	3,3	3,1
Ucrania	3,3	3,1	1,9
Reino Unido	3,0	2,8	1,6
Uruguay	3,3	2,9	2,3
EE.UU.	3,2	3,0	2,2
Venezuela	2,8	2,7	2,4
Total	3,2	3,0	2,2

Tabla 11: ¿Cómo se han incrementado o han disminuido los niveles de corrupción en los últimos tres años?

<i>En los últimos 3 años ¿ cómo se ha modificado el nivel de corrupción en su país?</i>	% Aumentó mucho	% Aumentó un poco	% Se mantuvo	% Disminuyó un poco	% Disminuyó mucho	% No sabe / no contesta
Argentina	17	23	39	17	1	3
Austria	11	18	31	4	4	30
Bolivia	53	17	21	7	2	1
Bosnia and Herzegovina	34	31	24	7	1	4
Bulgaria	21	16	30	9	1	23
Camboya	28	24	26	11	2	9
Camerún	45	26	15	11	0	3
Canadá	32	26	33	3	1	5
Chile	35	19	31	12	0	3
Colombia	23	13	27	31	7	0
Costa Rica	72	7	18	2	1	1
Croacia	30	17	36	11	2	4
República Checa	19	29	37	8	1	6
Dinamarca	5	35	50	6	0	4
República Dominicana	72	8	11	8	1	0
Ecuador	69	13	15	1	1	1
Etiopía	42	19	16	17	3	2
Finlandia	7	26	34	9	1	24
Francia	19	29	35	6	1	9
Georgia	11	9	27	33	13	8
Alemania	34	32	25	5	2	3
Ghana	35	16	16	21	4	7
Grecia	45	20	24	9	2	0
Guatemala	38	23	26	9	2	2
Hong Kong	7	20	35	24	8	6
Islandia	16	33	34	6	1	10
India	62	22	9	7	0	0
Indonesia	15	13	27	35	5	4
Irlanda	30	19	26	18	5	2
Israel	65	14	17	1	1	2
Italia	28	22	38	9	1	2
Japón	26	22	44	7	1	1
Kenia	16	14	17	42	6	6
Kosovo	29	19	24	12	2	14
Lituania	30	30	22	5	1	12
Luxemburgo	8	28	44	5	1	14
Macedonia	39	18	27	10	1	4
Malasia	18	21	25	21	1	13
México	40	19	29	9	2	1
Moldavia	23	27	28	15	1	6
Holanda	21	40	18	4	1	17
Nicaragua	74	7	14	5	1	
Nigeria	59	14	10	13	4	0
Noruega	7	50	27	5	1	11
Pakistán	39	28	16	7	1	10
Panamá	55	8	28	7	1	1
Paraguay	52	12	22	11	2	1
Perú	59	14	19	8	0	1
Filipinas	70	14	9	6	1	0
Polonia	44	18	29	3	0	5
Portugal	42	26	21	4	1	6
Rumania	23	14	34	17	2	10
Rusia	39	23	26	6	1	5
Senegal	19	20	23	17	3	18
Serbia	31	17	33	12	1	7
Singapur	5	11	40	15	10	18
Sudáfrica	48	19	16	11	3	3
Corea del Sur	16	29	34	16	1	4
España	29	19	35	7	2	8
Suiza	21	29	36	8	0	7
Taiwán	22	9	41	18	5	6
Tailandia	39	12	22	19	5	4
Togo	44	16	17	13	4	6
Turquía	18	21	15	28	7	10
Ucrania	19	22	31	12	1	15
Reino Unido	24	29	33	4	2	8
Uruguay	37	20	33	7	1	4
EE.UU.	43	22	23	7	4	2
Venezuela	59	12	15	11	1	2
Total	35	22	27	9	2	5

Tabla 12: Expectativas: ¿aumentará o disminuirá el nivel de corrupción en los próximos tres años?

<i>¿Espera que el nivel de corrupción se modifique en los próximos tres años?</i>	% Aumentará mucho	% Aumentará un poco	% Se mantendrá	% Disminuirá un poco	% Disminuirá mucho	% No sabe / no contesta
Argentina	9	12	43	25	2	10
Austria	10	24	36	4	2	25
Bolivia	16	15	34	15	8	13
Bosnia and Herzegovina	15	25	31	19	3	7
Bulgaria	7	8	31	17	3	34
Camboya	19	20	15	16	5	25
Camerún	26	13	22	22	13	4
Canadá	16	22	40	14	3	5
Chile	8	12	37	26	3	13
Colombia	17	13	28	30	8	5
Costa Rica	46	9	24	13	2	6
Croacia	13	12	38	26	6	5
República Checa	10	22	44	14	3	7
Dinamarca	4	29	57	6	2	2
República Dominicana	34	9	16	25	9	7
Ecuador	47	14	22	3	4	11
Etiopía	17	10	16	35	13	9
Finlandia	8	32	34	8	1	17
Francia	12	23	40	10	1	14
Georgia	5	3	29	24	14	25
Alemania	26	31	30	9	1	4
Ghana	22	10	14	19	23	11
Grecia	25	16	26	21	9	3
Guatemala	36	21	28	9	3	3
Hong Kong	4	18	42	23	7	6
Islandia	8	29	42	11	1	9
India	57	21	9	8	1	4
Indonesia	8	2	7	18	63	2
Irlanda	13	19	37	22	6	3
Israel	22	39	26	8	1	4
Italia	18	23	38	13	1	8
Japón	19	23	47	8	1	1
Kenia	13	12	20	31	12	12
Kosovo	10	6	16	31	19	19
Lituania	12	25	37	16	1	9
Luxemburgo	9	31	40	9	2	8
Macedonia	20	13	27	28	4	8
Malasia	16	17	21	25	3	19
México	29	21	33	13	1	3
Moldavia	13	20	28	23	5	12
Holanda	17	35	27	5	1	16
Nicaragua	62	8	18	6	2	4
Nigeria	27	9	10	30	21	3
Noruega	5	55	24	9	1	6
Pakistán	29	27	16	5	2	21
Panamá	40	8	27	17	3	5
Paraguay	33	14	33	15	1	4
Perú	35	13	24	8	1	19
Filipinas	65	11	13	6	1	4
Polonia	19	18	38	13	2	9
Portugal	19	20	25	19	9	8
Rumania	9	5	36	31	5	13
Rusia	26	24	34	7	1	8
Senegal	10	9	19	27	17	17
Serbia	21	15	33	17	3	12
Singapur	6	13	37	16	15	12
Sudáfrica	27	11	19	22	14	7
Corea del Sur	10	22	38	22	2	6
España	23	16	43	7	2	10
Suiza	14	33	38	10	1	4
Taiwán	22	13	35	14	3	13
Tailandia	24	13	21	26	9	8
Togo	24	10	16	18	23	11
Turquía	12	17	22	23	10	17
Ucrania	4	8	30	29	10	18
Reino Unido	18	28	36	9	2	8
Uruguay	5	4	21	44	13	13
EE.UU.	30	26	28	10	4	2
Venezuela	44	18	19		2	16
Total	23	21	30	14	5	7

Tabla 13: Experiencias con sobornos: ¿quién pagó sobornos en el último año?

<i>En los últimos 12 meses, ha ud. o alguien de los que viven en su casa pagado alguna forma de soborno?</i>	% Si	% No	% No sabe / no contesta
Argentina	6	92	3
Austria	4	82	13
Bolivia	20	79	1
Bosnia and Herzegovina	6	93	1
Bulgaria	7	88	5
Camboya	36	62	2
Camerún	43	46	11
Canadá	1	98	0
Chile	3	95	2
Colombia	6	93	1
Costa Rica	4	96	1
Croacia	7	93	0
República Checa	18	74	8
Dinamarca	1	99	0
República Dominicana	16	83	0
Ecuador	18	80	2
Etiopía	30	69	0
Finlandia	3	90	7
Francia	2	96	3
Georgia	7	87	4
Alemania	2	97	0
Ghana	21	69	10
Grecia	12	87	0
Guatemala	25	73	2
Hong Kong	0	99	0
Islandia	1	98	1
India	12	87	1
Indonesia	11	84	4
Irlanda	1	98	1
Israel	2	97	1
Japón	0	90	10
Kenia	19	59	22
Kosovo	9	89	3
Lituania	28	64	9
Luxemburgo	6	91	3
Macedonia	8	88	4
Malasia	6	91	3
México	31	65	5
Moldavia	29	61	10
Holanda	0	97	2
Nicaragua	5	95	0
Nigeria	29	69	2
Noruega	4	92	4
Pakistán	13	67	19
Panamá	9	90	1
Paraguay	43	51	6
Perú	14	78	8
Filipinas	9	91	0
Polonia	8	76	16
Portugal	2	97	1
Rumania	22	64	15
Rusia	17	81	1
Senegal	19	55	26
Serbia	19	74	7
Singapur	4	95	1
Sudáfrica	5	91	3
Corea del Sur	4	95	1
España	0	96	4
Suiza	1	97	2
Taiwán	3	96	1
Tailandia	6	93	1
Togo	30	60	10
Turquía	5	91	4
Ucrania	13	78	8
Reino Unido	1	99	1
Uruguay	3	97	1
EE.UU.	1	99	0
Venezuela	6	88	5
Total	9	87	4

Anexo II

Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005 - Cuestionario

Ahora nos gustaría hacerle unas pocas preguntas acerca de la corrupción. En esta encuesta utilizamos el término corrupción para denotar el abuso del poder confiado –por un funcionario público o una persona de negocios por ejemplo – en beneficio propio. Esto podría incluir una ganancia material o bien otros beneficios.

- 1. Algunas personas creen que la corrupción afecta las diferentes esferas de la vida en el país. En su opinión, la corrupción la afecta ... no, en poca medida, moderadamente, o en gran medida?**

LEA Y MARQUE, UN SÓLO CÓDIGO PARA CADA UNA

Esferas	No	En poca medida	Moderadamente	En gran medida	NS/NC	
Vida personal y familiar	1	2	3	4	9	Col 5
Entorno de negocios	1	2	3	4	9	Col 6
Vida política	1	2	3	4	9	Col 7

- 2. En los últimos 3 años ¿cómo se ha modificado el nivel de corrupción en su país?**

LEA Y MARQUE,, UN SOLO CÓDIGO

Aumentó mucho	1
Aumentó un poco	2
Se mantuvo	3
Disminuyó un poco	4
Disminuyó mucho	5
NS/NC	9

- 3. ¿Espera que el nivel de corrupción se modifique en los próximos 3 años?:**

LEA Y MARQUE, UN SOLO CÓDIGO

Aumentará mucho	1
Aumentará poco	2
Se mantendrá	3
Disminuirá un poco	4
Disminuirá mucho	5
NS/NC	9

4. ¿En qué medida percibe que los siguientes sectores se ven afectados por la corrupción en su país? Por favor de una respuesta en una escala de 1 a 5 (1: no corrupto; 5: muy corrupto) Por supuesto, también puede usar puntuaciones intermedias.

LEA Y MARQUE, UNA SOLA RESPUESTA PARA CADA UNA

Sectores	No corrupto 1	2	3	4	Muy corrupto 5	NS/NC
Aduanas	1	2	3	4	5	9
Sistema educativo	1	2	3	4	5	9
Sistema legal / Judicial	1	2	3	4	5	9
Servicios de Salud	1	2	3	4	5	9
Policía	1	2	3	4	5	9
Partidos políticos	1	2	3	4	5	9
Parlamento /Legislatura	1	2	3	4	5	9
Servicio de Registro y permisos (registro civil para nacimientos, matrimonio, licencias, permisos)	1	2	3	4	5	9
Servicios (teléfono, electricidad, agua, etc.)	1	2	3	4	5	9
Impuestos	1	2	3	4	5	9
Negocios/ sector privado	1	2	3	4	5	9
Medios	1	2	3	4	5	9
Ejército	1	2	3	4	5	9
ONG (organizaciones no-gubernamentales)	1	2	3	4	5	9
Entidades religiosas	1	2	3	4	5	9

5. ¿En los últimos 12 meses, ha pagado alguien de su familia o ud. mismo algún tipo de soborno?

ENCUESTADOR: Viviendo en su casa = las personas de la casa, por ejemplo, los padres, hijos, etc

- 01 Si
- 02 No
- 08 NS
- 09 NC

PREGUNTAR A TODOS LOS QUE RESPONDIERON SI EN LA P5 –el resto ir a P6

5.1 ¿Cuál fue la suma aproximada de dinero que se pagó en sobornos en general en su hogar en los últimos 12 meses?

Pregúntese en moneda local, pero el encuestador lo codificará en USD (o Euros).

- | | |
|--|------------------------------------|
| 1. Menos de 30 USD/ aprox. menos de 25 € | 9. 500 – 749 USD/ 400 - 599 € |
| 2. 30 - 49 USD/25 – 39 Euro | 10. 750 – 999 USD/ 600 – 799 Euro |
| 3. 50 - 74 USD/40 - 59 Euro | 11. 1000 USD o más/ 800 Euro o más |
| 4. 75 - 99 USD/60 - 79 Euro | 12. NS/NC |
| 5. 100 – 149 USD/80 - 119 Euro | 13. Se niega a responder |
| 6. 150 – 199 USD/120 - 159 Euro | |
| 7. 200-299 USD/160 – 239 Euro | |
| 8. 300 – 499 USD/ 240 – 399 Euro | |

PREGUNTAR A TODOS LOS QUE RESPONDIERON SI EN LA P5 –el resto ir a P6

5.2. ¿Cuáles de los siguientes ítems se aplica a los sobornos pagados en los últimos 12 meses?:

LEA Y MARQUE, UNA SOLA RESPUESTA PARA CADA UNA

	SI	NO	NS/ NC
El soborno fue requerido directamente, Col 28	1	2	9
El soborno fue ofrecido para evitar problemas con las autoridades, Col 29	1	2	9
El soborno fue ofrecido para recibir un servicio al que se tenía derecho, Col 30	1	2	9

Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005

Cobertura e información de los países

País/ Territorio	Contacto	E-mail	Empresa	Modalidad	Tipo de muestra	Dimens ión de la muestr a	Fecha de tareas
Argentina	Ricardo Hermelo	ricardo.hermello@tns-gallup.com.ar	TNS Gallup Argentina	Cara a cara	Nacional	1000	4ta semana de Mayo
Austria	Ingrid Lux	i.lusk@gallup.at	Gallup Austria	Cara a cara	Nacional	668	31 Mayo –16 Junio
Bolivia	Luis Alberto Quiroga	Proyectos@encuestas-estudios.com	Encuestas & Estudios	Cara a cara	Urbana	519	10 Junio – 25 Junio
Bosnia and Herzegovina	Aida Hadziavdic-Begovic	Aida.hadziavdic@mib.ba	Mareco Index Bosnia	Teléfono	Nacional	500	6 Junio – 10 Junio
Bulgaria	Antón Valkovski	A.valkovski@bbss-gallup.com	TNS BBSS	Cara a cara	Nacional	1024	5 Julio – 12 Julio
Camboya*	Hean Sokhom	sokhom@forum.org.kh	Center for Advanced Study	Cara a cara	Nacional	600	9 – 20 Octubre
Camerún	Simplice Ngampou	Sngampou@rms-África.com	RMS Camerún	Cara a cara	Ciudades principales	500	4 Junio – 6 Junio
Canadá	Anne-Marie Marois	Ammarois@legermarketing.com	Leger Marketing	Teléfono	Nacional	1001	6 Junio – 15 Junio
Chile*	Paola Cea	mori4@morchile.cl	MORI (Chile) S.A.	Cara a cara	Urbana	1200	25 Agosto -2 Sept
Colombia	Carlos Lemoine	Clemoire@cncol.com	Centro Nacional de Consultoría	Cara a cara y Teléfono	Urbana	500	8 Julio – 13 Julio
Costa Rica*	Hugo Mendieta	Hmendieta@apinvestigacion.com	API Sigma Dos	Teléfono	Urbana	500	23 Mayo – 2 Junio
Croacia	Dragan Bagic	Drgan.bagic@puls.hr,	Puls	Teléfono	Nacional	600	1 Junio – 20 Junio
Czech Rep.	Jan Trojacek	Trojacek@mareco.cz	Mareco	Cara a cara	Nacional	500	14 Junio – 27 Junio
Dinamarca	Claus Bo Hansen	Claus.Bo.Hansen@tns-gallup.dk	TNS Gallup Dinamarca	Teléfono	Nacional	500	8 Junio – 16 Junio
República Dominicana *	Leonard Kemp	Sigmados@verizon.net.do	Sigma Dos Republica Dominicana	Cara a cara	Urbana	806	12 Julio – 16 Julio
Ecuador	Carlos A. Cordova	Carlos.cordova@cedatos.com	Cedatos	Cara a cara	Ciudades principales	500	27 Junio – 1 Julio
Etiopía*	Margit Cleveland	Mcleland@rms-África.com	Research & Marketing Services	Cara a cara	Ciudad capital	510	15 Junio – 21 Junio
Finlandia	Mika Kiiski	Mika.kiiski@tns-gallup.fi	TNS Gallup Finlandia	Teléfono y Telepanel	Nacional	1289	17 Junio – 22 Junio
Francia	Guillaume Rainsard	guillaume.rainsard@tns-sofres.com	TNS Francia	Cara a cara	Nacional	1003	21 Junio – 22 Junio
Georgia	Merab Pachuia	mpachulia@gorbi.com	GORBI	Teléfono	Ciudad principal	500	20 Ago –30 Ago
Alemania	Johannes Huxoll	Johannes.huxoll@tns-emnid.com	TNS Emnid	Teléfono	Nacional	500	21 Junio – 29 Junio
Ghana*	Steve Ayo Amale	Aamale@rms-África.com	Research & Marketing Services	Cara a cara	Urbana	1005	10 Junio – 18 Junio
Grecia	Ero Papadopoulou	ero.papadopoulou@tnsicap.gr	TNS ICAP	Teléfono	Nacional	500	2 Junio – 15 Junio
Guatemala*	Jorge Fernández	Multivexsa@intelnet.com	Multivex Sigma Dos Guatemala	Cara a cara	Urbana	500	18 Junio – 20 Junio
Hong Kong	Ellen Tops	Ellen.tops@tns-global.com	TNS Hong Kong	Teléfono	Nacional	500	10 Junio – 19 Junio
Islandia	Ásdís G. Ragnarsdóttir	Asdisg@gallup.is	IMG Gallup	Teléfono	Nacional	1200	29 Junio – 26 de Julio
India	Sharmistha Das	Sharmistha.das@tns-global.com	TNS India	Cara a cara	Nacional	1063	1 Junio – 9 Junio
Indonesia	Pipit Andriany	Pipit.Andriany@tns-global.com	TNS Indonesia	Cara a cara	Main city	500	21 Julio – 27 Julio
República de Irlanda	Patricia Kelly	Patricia.Kelly@imsl.ie	Millward Brown IMS	Teléfono	Nacional	500	18 Mayo – 2 Junio
Israel	Tamar Fuchs	Tamar.fuchs@tns-teleseker.com	TNS Teleseker	Teléfono	Nacional	501	29 Junio – 30 Junio
Italia	Paolo Colombo	paolo.colombo@doxa.it	Doxa Italia	Teléfono	Nacional	502	28 Julio – 1 Agosto
Japón	Kiyoshi Nishimura	Nisimura@nrc.co.jp	Nippon Research Center	Cuestionario completados personalmente	Nacional	1212	2 Junio – 13 Junio
Kenia	Maggie Ileri	maggie@steadman-group.com	Steadman Research Services InterNacional	Cara a cara	Nacional	2219	1 Julio – 9 Julio
Korea	Hwanhee Lee	Hhlee@gallup.co.kr	Gallup Korea	Cara a cara	Nacional	1515	20 Mayo – 3 Junio
Kosovo*	Assen Blagoev	A.Blagoev@gallup-bbss.com	BBSS Index Kosovo	Cara a cara	Albania + sub-población	1023	26 Mayo – 1 Junio 1

Luxemburgo	Marc Thiltgen	Marc.thiltgen@ilres.com	Ilres	Teléfono	Nacional	582	24 Junio – 3 Julio
Lituania*	Dainius Derkintis	Dainius.Derkintis@tns-global.com	TNS Gallup	Cara a cara	Nacional	511	21 Junio – 30 Junio
Macedonia	Elida Medarovska	E.medarovska@brima-gallup.com.mk	Brima	Cara a cara	Nacional	1008	17 Junio – 24 Junio
Malasia	Hafeez Amin	Hafeez.amin@tns-global.com	TNS Malasia	Cara a cara y Teléfono	Urbana	1250	30 Mayo – 26 Junio
México	Ramón Chaidez	Ramon.chaidez@tns-gallup.com.mx	TNS Gallup México	Cara a cara	Urbana	700	24 Junio – 29 Junio
Moldavia	Igor Munteanu	cbs_axa@yahoo.com	CBS Axa	Cara a cara	Nacional	509	Junio 24 – Junio 28
Holanda	Hanneke Sjerps	Hanneke.sjerps@tns-nipo.com	TNS NIPO	Cara a cara	Nacional	549	9 Junio – 21 Junio
Nicaragua*	Hugo Mendieta	Hmendieta@apinvestigacion.com	API Sigma Dos	Cara a cara	Urbana	500	23 Mayo – 2 Junio
Nigeria	Pradipta Mitra	Pkmitra@rms-África.com	Research & Marketing Services Limited	Cara a cara	Ciudades principales	500	11 Junio – 20 Junio
Noruega	Ole Fredrik Ugland	Olefredrik.ugland@tns-gallup.no	TNS Gallup Noruega	Web-survey	Nacional	510	1 Junio – 16 Junio
Pakistán	Ijaz Shafi Gillani	isb@gallup.com.pk	Gallup Pakistán	Cara a cara	Urbana	843	1 Junio – 20 Junio
Panamá*	Humberto Gonzalez	psicomer@pty.com	PSM Sigma Dos Panamá	Teléfono	Ciudad principal	500	6 Junio – 14 Junio
Paraguay*	Marlene Heinrich.	Cam@pla.net.py	CAM Research	Cara a cara	Ciudad principal	500	1 Junio – 25 Junio
Perú	Gustavo Yrala	Gyrala@datum.com.pe	Datum Internacional	Cara a cara	Nacional	1112	11 Junio – 20 Junio
Filipinas	Angel Almojuela	Angel.almojuela@asiaresearch.com.ph	Asia Research Organization	Teléfono	Nacional	1000	30 Mayo – 19 Junio
Polonia	Marek Fudala	Marek.fudala@mareco.pl	Mareco Polska	Cara a cara	Nacional	908	14 Junio – 24 Junio
Portugal	Ana Firmino	Ana.firmino@tns-global.com	TNS Euroteste	Teléfono	Nacional	520	22 Junio – 28 Junio
Rumania	Andrei Musetescu	Andrei.musetescu@tns-global.com	Csop	Cara a cara	Nacional	1058	27 Mayo – 5 Junio
Rusia	Victor Pratusевич	Pratusевич.V@rmh.ru	ROMIR	Cara a cara	Nacional	1006	18 Mayo – 24 Mayo
Senegal*	Erckman Togna	Etogna@rms-África.com.	RMS-Senegal	Cara a cara	Urbana	508	20 Junio – 23 Junio
Serbia	Sladjana Brakus	sladj@mediumindex.co.yu	TNS Medium Gallup	Cara a cara	Nacional	1004	26 Mayo – 1 Junio
Singapur	Petra Curbach	Petra.Curbach@tns-global.com	TNS Singapur	Teléfono	Nacional	502	4 Julio – 17 Julio
España	Rosa Doncel	rosad@sigmados.com	Sigma Dos InterNacional	Cara a cara	Nacional	500	25 Julio – 2 Agosto
Sudáfrica	Mari Harris	marih@markinor.co.za	Markinor	Cara a cara	Urbana	2000	9 Junio – 4 Julio
Suiza	Barbara Spillmann	Barbara.spillmann@isopublic.ch	ISOPUBLIC	Teléfono	Nacional	500	1 Junio – 4 Junio
Taiwán	Kevin Meyer	Kevinmeyer@ort.com.tw	Opinion Research Taiwan	Teléfono	Nacional	500	16 Junio – 20 Junio
Tailandia	Kulchat Wuttigate	kulchat.wuttigate@tns-global.com	TNS Tailandia	Teléfono	Urbana	1000	19 Julio – 31 Julio
Togo*	Steve Ayo Amale	Aamale@rms-África.com	Research & Marketing Services	Cara a cara	Ciudades principales	488	28 Junio – 29 Junio
Turquía	Bengi Özboyacı	Bengi.ozboyaci@tns-global.com	TNS Piar	Cara a cara	Nacional	2036	9 Junio – 1 Julio
REINO UNIDO	Emma Phillips	Emma.phillips@tns-global.com	TNS REINO UNIDO	Teléfono	Nacional	1031	3 Junio – 5 Junio
Ucrania	Alla VlasyReino Unido	Alla.vlasyReino Unido@tns-global.com.ua.	TNS Ucrania	Cara a cara	Nacional	1200	1 Junio – 7 Junio 7
Uruguay	José Luis Soto	marketing@adinet.com.uy	Sigma Dos Uruguay	Teléfono	Ciudad principal	537	30 Mayo – 24 Junio
EE.UU.	Jane Cutler	Jane.cutler@tns-global.com	TNS Intersearch	Teléfono	Nacional	504	29 Junio – 3 Julio
Venezuela	Romel Romero	Romel@sigmados-interNacional.com	Sigma Dos Venezuela	Cara a cara	Ciudad principal	500	9 Junio – 24 Junio

*Estos no son miembros de Gallup InterNacional Association pero son empresas confiables que han trabajado en estos países.

Notas sobre metodología

El Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005 es un encuesta de opinión mundial que TI encargó a Gallup International, incluyendo 54.260 encuestados. El Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005 consiste en un grupo de cinco preguntas incluidas en la encuesta de la Voz de la Gente 2005, llevada a cabo en más de 69 países por miembros o socios de Gallup International. La idea es realizar un Barómetro Global de la Corrupción de TI cada año.

Cobertura

En total, la Encuesta de la Voz de la Gente incluyó 69 países, aunque faltaron datos de algunos países, en especial porque las autoridades no permitían que se realizaran ciertas preguntas, o bien porque ocurrían problemas técnicos durante las tareas. En Italia, se omitieron las preguntas 5, 5.1 y 5.2 de la encuesta, y en Singapur, sólo se hizo la primera parte de la pregunta 5, y no las 5.1 – 5.2.3.

Tiempo de trabajo

La encuesta tuvo lugar entre mayo y octubre de 2005.

Variables demográficas

Se re-codificaron las variables demográficas, Edad, Educación, Ingresos del hogar, Empleo, y Religión a partir de la forma original en la encuesta realizada por Gallup International.

Muestreo

El tipo de muestra es más que nada nacional, pero en algunos países es sólo urbana. Debería enfatizarse que en líneas globales se basan mayormente en las poblaciones urbanas.

En la mayoría de los países, el método de muestreo se basa en muestras-parte, que utiliza una media en datos relativos a la edad /sexo/ condición socio-económica/ región/ urbanos como variables. En algunos países se llevó a cabo una muestra al azar.

Estas entrevistas se llevaron a cabo cara a cara o por teléfono (en su mayoría en países en desarrollo) con encuestados masculinos y femeninos, de más de 15 años (esta información se proporciona en el Anexo II, por país, en el informe del Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005)

Ponderación

Los desequilibrios en los datos dentro de un país (por ejemplo, pequeñas correcciones en las proporciones de los grupos de edad, sexo, etc.) fueron ponderados primero para proporcionar una muestra representativa de la población nacional (o una muestra representativa del universo establecido, si no fuera una muestra total de la población). Por consiguiente, cada país ha sido ponderado por su población relevante (universo). Por ejemplo, los países donde sólo se entrevistó la población urbana, se ponderó sobre el total de la población urbana.

Codificación de datos, chequeos de calidad y análisis

La codificación de los datos y la calidad del chequeo, así como también el análisis preliminar, fue llevada a cabo por Gallup International. El informe completo del Barómetro Global de la Corrupción de TI 2005 fue completado por el Departamento de Políticas y de Investigación de Secretaría Internacional de TI. El margen estándar de error para la encuesta es de +/- 4.

El Prof. Johann Lambsdorff, de la Universidad de Passau realizó tareas adicionales para complementar la pregunta 5, que explora la frecuencia de la experiencia del público respecto

de los sobornos. El material considera cómo los resultados de esta pregunta del Barómetro se relacionan con el IPC, e incluye recomendaciones de cómo se deben interpretar los hallazgos. Este material se puede bajar de: <http://www.transparency.org/surveys/inde>