

# Índice de Percepción de la Corrupción 2004 de Transparency International



**TRANSPARENCY  
INTERNATIONAL**

la coalición contra la corrupción

<http://www.transparency.org>

<http://www.transparency.org/tilac>

Transparency International Secretariat  
Otto-Suhr-Allee 97-99,  
10585 Berlin,  
Alemania  
Tel: +49-30-3438 200  
Fax: +49-30-3470 3912  
tilac@transparency.org

## **Acerca de TI:**

Transparency International, fundada en 1993, es la organización no gubernamental líder dedicada exclusivamente a luchar contra la corrupción. TI cuenta actualmente con cerca de 90 capítulos nacionales alrededor del mundo y su Secretaría Internacional se ubica en Berlín, Alemania. Para obtener más información acerca de TI, sus capítulos nacionales y su labor, por favor diríjase a:

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

[www.transparency.org/tilac](http://www.transparency.org/tilac) (América Latina)

## COMUNICADO DE PRENSA



### Contacto de prensa:

Jeff Lovitt/Diana Rodriguez (Londres)

Tel: +44 207 610 1400

Móvil: + 49 162 419 6454

Sarah Tyler/Jana Kotalik (Berlín)

Tel: +49-30-3438 2019/61

Fax: +49-30-3470 3912

[press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

Información técnica adicional:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff

Universidad de Passau, Alemania

Tel: +49-851 509 2551

<http://www.transparency.org>

Otto-Suhr-Allee 97-99

10585 Berlin, Alemania

Tel: +49-30-3438 2061/19

Fax: +49-30-3470 3912

**Embargo hasta 08.30 GMT, 09.30 hora de Londres  
20 de octubre de 2004**

# La Corrupción es endémica en 60 países y la administración pública está plagada de sobornos, dice TI

El Índice de Percepción de la Corrupción 2004 de Transparency International clasifica un número récord de 146 países; la mayoría de las naciones productoras de petróleo son más propensas a mayores niveles de corrupción

**Londres, 20 Octubre de 2004** --- “La corrupción en proyectos públicos de gran escala representa un gran obstáculo al desarrollo sostenido y tiene como consecuencia, tanto en países desarrollados como en vías de desarrollo, una mayor pérdida de fondos públicos necesarios para la educación, la salud y el alivio de la pobreza,” afirmó el Presidente de Transparency International (TI), Peter Eigen, hoy durante el lanzamiento del Índice de Percepción de la Corrupción 2004 de TI.

“Si se espera alcanzar el Objetivo de Desarrollo del Milenio de reducir a la mitad el número de personas que viven en la extrema pobreza para el 2015, los gobiernos necesitan tomar medidas más serias para frenar la corrupción en las contrataciones públicas,” dijo Eigen. TI estima que las pérdidas provenientes de los sobornos en contrataciones de gobiernos alcanzan en el mundo al menos 400.000 millones de US\$ al año.

106 de los 146 países incluidos tienen una puntuación de menos de 5, de un total (limpio) de 10, según la nueva edición del índice, publicado hoy por TI, la organización no gubernamental líder en la lucha contra la corrupción en el mundo. Sesenta países obtienen una puntuación de menos de 3, lo que indica una situación de corrupción endémica. La corrupción se percibe como más aguda en Bangladesh, Haití, Nigeria, Chad, Myanmar, Azerbaijón y Paraguay, obteniendo todos ellos una puntuación menor a 2.

“La corrupción priva a los países de su potencial,” dice Eigen. “Como muestra el Índice de Percepción de Corrupción 2004, los países productores de petróleo Angola, Azerbaijón, Chad, Ecuador, Indonesia, Irán, Irak, Kazajstán, Libia, Nigeria, Rusia, Sudan, Venezuela y Yemen tienen puntuaciones extremadamente bajas. En estos países, las contrataciones públicas en el sector del petróleo mueven cantidades de fondos que acaban en los bolsillos de ejecutivos del petróleo occidentales, intermediarios y funcionarios locales.”

TI insta a los gobiernos occidentales a obligar a sus empresas petroleras a publicar lo que pagan en honorarios, regalías y otros pagos a gobiernos y empresas petroleras locales. “El acceso a esta información vital minimizaría las oportunidades de esconder el pago de sobornos para ganar las licitaciones del petróleo, práctica que ha asolado a la industria del petróleo en las economías en transición y de post-guerra,” dice Eigen.

“El futuro de Irak depende de la transparencia del sector petrolero,” agrega Eigen. “La urgente necesidad de financiar la reconstrucción en zonas de posguerra aumenta la importancia de estrictos requisitos de transparencia en todas las contrataciones públicas,” continuó. “Sin estrictas medidas anti-soborno, la reconstrucción de Irak se verá afectada por el desvío abrumador de recursos hacia una elite corrupta.”

Según la Vice-presidente de TI Rosa Inés Ospina Robledo: “En todo el mundo, los donantes internacionales y los gobiernos nacionales deben hacer más para asegurar la transparencia en las contrataciones públicas, exigiendo la inclusión de cláusulas anti-soborno en todos los grandes proyectos,” dijo en Bogota, Colombia, hoy. “También se necesitan sanciones contra aquellas empresas en las que se hayan comprobado casos de soborno. Estas deberían incluir la terminación de contratos y la inclusión en listas negras para futuras licitaciones.”

Las licitaciones deben incluir criterios de adjudicación objetivos y divulgación pública de todo el proceso. La utilización del mecanismo de la contratación directa y otras excepciones a las normas de contratación deben mantenerse al mínimo, explicarse y registrarse, dado que las licitaciones limitadas y las contrataciones directas son más propensas a la manipulación y corrupción. Las agencias de control independientes y la sociedad civil deberían monitorear las compras públicas.

“Empresas de países de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). deben cumplir sus obligaciones según la Convención Anti-Soborno de la OCDE y dejar de pagar sobornos dentro y fuera del país,” afirmó Rosa Inés Ospina Robledo. “Con los avances en la divulgación de leyes anti-soborno, gobernabilidad corporativa y códigos de ética, los gerentes no tienen excusas para seguir pagando sobornos.”

El Índice de Percepción de la Corrupción es un índice de índices que refleja la percepción de empresarios y analistas de países, sean residentes o no. El índice de este año se basa en 18 encuestas proporcionadas a Transparency International entre 2002 y 2004, realizadas por 12 instituciones independientes.

Los países con un puntaje mayor a 9, con niveles mucho menores de corrupción percibida, son en general los países ricos: Finlandia, Nueva Zelanda, Dinamarca, Islandia, Singapur, Suecia y Suiza. “Sin embargo, los países más pobres, muchos de los cuales está en la mitad inferior del índice, necesitan un mayor apoyo en la lucha contra la corrupción,” dice Eigen.

Según datos de fuentes utilizadas tanto para el índice 2003 como 2004, desde el año pasado, se ha notado un aumento de la percepción de la corrupción percibida para Bahrain, Belice, Chipre, República Dominicana, Jamaica, Kuwait, Luxemburgo, Mauricio, Omán, Polonia, Arabia Saudita, Senegal y Trinidad y Tobago.

Asimismo, hay una caída de la percepción de la corrupción en Austria, Botswana, República Checa, El Salvador, Francia, Gambia, Alemania, Jordania, Suiza, Tanzania, Tailandia, Uganda, Emiratos Árabes Unidos y Uruguay.

El índice sólo incluye a aquellos países que formaron parte de al menos tres encuestas. Por lo tanto, muchos países – incluyendo algunos que podrían estar entre los más corruptos– no están al no haber suficientes datos disponibles.

El trabajo estadístico para el índice fue coordinado por el Profesor Johann Graf Lambsdorff en la Universidad de Passau, Alemania, con el asesoramiento de un grupo de especialistas internacionales.

Para más información sobre el Índice de Percepción de la Corrupción 2004 de Transparency International visite: [www.transparency.org/surveys/#cpi](http://www.transparency.org/surveys/#cpi)

Esta planilla de Excel proporciona el Índice de Percepción de la Corrupción 2004, compilado por la universidad de Passau, para Transparency International. Para mayor información sobre los datos y la metodología, por favor remitirse al comunicado de prensa y el documento marco en [www.transparency.org](http://www.transparency.org) o [www.icgg.org](http://www.icgg.org)

Rango	País	Puntuación del IPC 2004*	Rango de Confiableidad (Desviación estándar)**	Encuestas utilizadas***	Fuentes utilizadas (para más detalle, ver Tabla de Fuentes debajo)																	
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
					BEEPS 2002	CU 2003	EIU 2004	FH 2004	II 2003	IMD 2002	IMD 2003	IMD 2004	MDB 2002	MIG 2004	PERC 2002	PERC 2003	PERC 2004	TI/GI 2002	WMRC 2004	WEF 2002	WEF 2003	WEF 2004
1	Finlandia	9.7	9.5 - 9.8	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
2	Nueva Zelanda	9.6	9.4 - 9.6	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
3	Dinamarca	9.5	9.3 - 9.7	10		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Islandia	9.5	9.4 - 9.7	8						#	#	#		#				#	#	#	#	
5	Singapur	9.3	9.2 - 9.4	13			#			#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
6	Suecia	9.2	9.1 - 9.3	11		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
7	Suiza	9.1	8.9 - 9.2	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
8	Noruega	8.9	8.6 - 9.1	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
9	Australia	8.8	8.4 - 9.1	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
10	Holanda	8.7	8.5 - 8.9	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
11	Reino Unido	8.6	8.4 - 8.8	12		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
12	Canadá	8.5	8.1 - 8.9	12		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
13	Austria	8.4	8.1 - 8.8	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Luxemburgo	8.4	8.0 - 8.9	7						#	#	#		#				#	#	#	#	
15	Alemania	8.2	8.0 - 8.5	11		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
16	Hong Kong	8.0	7.1 - 8.5	13			#			#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
17	Bélgica	7.5	7.1 - 8.0	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Irlanda	7.5	7.2 - 7.9	10		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	EE.UU.	7.5	6.9 - 8.0	14			#			#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
20	Chile	7.4	7.0 - 7.8	11		#	#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
21	Barbados	7.3	6.6 - 7.6	3			#							#				#	#	#	#	
22	Francia	7.1	6.6 - 7.6	12		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
	España	7.1	6.7 - 7.4	11		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
24	Japón	6.9	6.2 - 7.4	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
25	Malta	6.8	5.3 - 8.2	4										#				#	#	#	#	
26	Israel	6.4	5.6 - 7.1	10		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
27	Portugal	6.3	5.8 - 6.8	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
28	Uruguay	6.2	5.9 - 6.7	6			#							#				#	#	#	#	
29	Omán	6.1	5.1 - 6.8	5		#	#		#					#				#	#	#	#	
	Emiratos Arabes Unidos	6.1	5.1 - 7.1	5			#		#					#				#	#	#	#	
31	Botswana	6.0	5.3 - 6.8	7		#	#							#				#	#	#	#	
	Estonia	6.0	5.6 - 6.7	12	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	Eslovenia	6.0	5.6 - 6.6	12	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
34	Bahrain	5.8	5.5 - 6.2	5			#		#					#				#	#	#	#	
35	Taiwán	5.6	5.2 - 6.1	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	
36	Chipre	5.4	5.0 - 5.8	4		#	#							#				#	#	#	#	
37	Jordania	5.3	4.6 - 5.9	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
38	Qatar	5.2	4.6 - 5.6	4			#		#					#				#	#	#	#	
39	Malasia	5.0	4.5 - 5.6	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	
	Túnez	5.0	4.5 - 5.6	7		#	#							#				#	#	#	#	
41	Costa Rica	4.9	4.2 - 5.8	8		#	#						#	#				#	#	#	#	
42	Hungría	4.8	4.6 - 5.0	12	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	Italia	4.8	4.4 - 5.1	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
44	Kuwait	4.6	3.8 - 5.3	5		#	#		#					#				#	#	#	#	
	Lituania	4.6	4.0 - 5.4	9	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	Sudáfrica	4.6	4.2 - 5.0	11		#	#			#	#	#	#					#	#	#	#	
47	Corea del Sur	4.5	4.0 - 4.9	14			#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
48	Islas Seychelles	4.4	3.7 - 5.0	3			#							#				#	#	#	#	
49	Grecia	4.3	4.0 - 4.8	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Surinam	4.3	2.1 - 5.8	3			#							#				#	#	#	#	
51	República Checa	4.2	3.7 - 4.9	11	#		#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	El Salvador	4.2	3.3 - 5.1	7			#						#	#				#	#	#	#	
	Trinidad y Tobago	4.2	3.6 - 5.2	6			#							#				#	#	#	#	
54	Bulgaria	4.1	3.7 - 4.6	10	#	#	#	#					#	#				#	#	#	#	
	Islas Mauricio	4.1	3.2 - 4.8	5			#							#				#	#	#	#	
	Namibia	4.1	3.5 - 4.6	7		#	#							#				#	#	#	#	
57	Latvia	4.0	3.8 - 4.3	8	#		#	#						#				#	#	#	#	
	Eslovaquia	4.0	3.6 - 4.5	11	#		#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
59	Brasil	3.9	3.7 - 4.1	11		#	#			#	#	#	#	#				#	#	#	#	
60	Belice	3.8	3.4 - 4.1	3			#							#				#	#	#	#	
	Colombia	3.8	3.4 - 4.1	10			#			#	#	#	#	#				#	#	#	#	
62	Cuba	3.7	2.2 - 4.7	4		#	#							#				#	#	#	#	
	Panamá	3.7	3.4 - 4.2	7		#	#							#				#	#	#	#	
64	Ghana	3.6	3.1 - 4.1	7		#	#						#	#				#	#	#	#	
	México	3.6	3.3 - 3.8	11		#	#			#	#	#	#	#				#	#	#	#	
	Tailandia	3.6	3.3 - 3.9	14		#	#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
67	Croacia	3.5	3.3 - 3.8	9	#		#	#					#	#				#	#	#	#	
	Perú	3.5	3.3 - 3.7	8	#	#	#						#	#				#	#	#	#	
	Polonia	3.5	3.1 - 3.9	13	#	#	#	#		#	#	#	#	#				#	#	#	#	
	Sri Lanka	3.5	3.1 - 3.9	8	#	#	#						#	#				#	#	#	#	
71	China	3.4	3.0 - 3.8	16	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	
	Arabia Saudita	3.4	2.7 - 4.0	5	#	#	#		#					#				#	#	#	#	
	Siria	3.4	2.8 - 4.1	5	#	#	#		#					#				#	#	#	#	
74	Bielorrusia	3.3	1.9 - 4.8	5	#	#	#		#					#				#	#	#	#	
	Gabón	3.3	2.1 - 3.7	3			#							#				#	#	#	#	
	Jamaica	3.3	2.8 - 3.7	6			#							#				#	#	#	#	

Rango	País	Puntuación del IPC 2004*	Confiabilidad (Desviación estándar)**	Encuestas utilizadas***	Fuentes utilizadas (para más detalle, ver Tabla de Fuentes debajo)																	
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
					BEEPS 2002	CU 2003	EIU 2004	FH 2004	II 2003	IMD 2002	IMD 2003	IMD 2004	MDB 2002	MIG 2004	PERC 2002	PERC 2003	PERC 2004	T/IGI 2002	WMRC 2004	WEF 2002	WEF 2003	WEF 2004
77	Benin	3.2	2.0 - 4.3	3		#																
	Egipto	3.2	2.7 - 3.8	8		#	#		#				#	#				#	#			
	Mali	3.2	2.2 - 4.2	5		#							#					#	#			
	Marruecos	3.2	2.9 - 3.5	7			#		#				#				#	#	#			
	Turquía	3.2	2.8 - 3.7	13	#	#	#		#	#	#	#	#				#	#	#			
82	Armenia	3.1	2.4 - 3.7	5	#			#					#	#				#				
	Bosnia y Herzegovina	3.1	2.7 - 3.5	7	#	#		#					#	#					#			
	Madagascar	3.1	1.8 - 4.4	4									#					#	#			
85	Mongolia	3.0	2.6 - 3.2	3		#							#					#				
	Senegal	3.0	2.5 - 3.5	6		#	#						#	#				#	#			
87	República Dominicana	2.9	2.4 - 3.3	6			#						#					#	#			
	Irán	2.9	2.2 - 3.4	5		#	#	#	#				#					#	#			
	Rumania	2.9	2.5 - 3.4	12	#	#	#	#		#	#	#	#				#	#	#			
90	Gambia	2.8	2.2 - 3.4	5		#	#											#	#			
	India	2.8	2.6 - 3.0	15		#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			
	Malawi	2.8	2.2 - 3.7	5			#						#					#	#			
	Mozambique	2.8	2.4 - 3.1	7		#	#						#	#				#	#			
	Nepal	2.8	1.6 - 3.4	3		#							#					#				
	Rusia	2.8	2.5 - 3.1	15	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			
	Tanzania	2.8	2.4 - 3.2	7		#	#						#	#				#	#			
97	Algeria	2.7	2.3 - 3.0	6		#	#						#					#	#			
	Líbano	2.7	2.1 - 3.2	5			#	#					#	#				#				
	Macedonia	2.7	2.3 - 3.2	7	#		#	#					#					#	#			
	Nicaragua	2.7	2.5 - 3.0	7		#	#						#					#	#			
	Serbia y Montenegro	2.7	2.3 - 3.0	7			#	#					#	#				#	#			
102	Eritrea	2.6	1.6 - 3.4	3		#							#					#				
	Papua y Nueva Guinea	2.6	1.9 - 3.4	4		#	#						#					#				
	Filipinas	2.6	2.4 - 2.9	14		#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			
	Uganda	2.6	2.1 - 3.1	7		#	#						#	#				#	#			
	Vietnam	2.6	2.3 - 2.9	11		#	#						#	#	#	#	#	#	#			
	Zambia	2.6	2.3 - 2.9	6		#	#						#					#	#			
108	Albania	2.5	2.0 - 3.0	4	#			#					#					#				
	Argentina	2.5	2.2 - 2.8	11		#	#		#	#	#	#	#	#				#	#			
	Libia	2.5	1.9 - 3.0	4			#	#					#					#				
	Autoridad Palestina	2.5	2.0 - 2.7	3				#					#					#				
112	Ecuador	2.4	2.3 - 2.5	7			#						#	#				#	#			
	Yemen	2.4	1.9 - 2.9	5		#	#		#				#	#				#	#			
114	República de Congo	2.3	2.0 - 2.7	4		#	#						#					#				
	Etiopía	2.3	1.9 - 2.9	6		#	#						#					#	#			
	Honduras	2.3	2.0 - 2.6	7		#	#						#					#	#			
	Moldova	2.3	2.0 - 2.8	5	#		#	#					#					#	#			
	Sierra Leona	2.3	2.0 - 2.7	3		#	#						#					#				
	Uzbekistan	2.3	2.1 - 2.4	6	#	#	#	#					#					#				
	Venezuela	2.3	2.2 - 2.5	11		#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			
	Zimbabwe	2.3	1.9 - 2.7	7		#	#						#	#				#	#			
122	Bolivia	2.2	2.1 - 2.3	6			#						#					#	#			
	Guatemala	2.2	2.0 - 2.4	7		#	#						#					#	#			
	Kazajstán	2.2	1.8 - 2.7	7	#	#	#	#					#	#				#	#			
	Kyrgyzstan	2.2	2.0 - 2.5	5	#	#	#	#					#	#				#	#			
	Níger	2.2	2.0 - 2.5	3			#						#					#				
	Sudán	2.2	2.0 - 2.3	5		#	#		#				#					#				
	República Ucrania	2.2	2.0 - 2.4	10	#	#	#	#					#	#				#	#			
129	Camerún	2.1	1.9 - 2.3	5			#						#	#				#	#			
	Irak	2.1	1.3 - 2.8	4			#	#					#					#				
	Kenia	2.1	1.9 - 2.4	7		#	#						#	#				#	#			
	Pakistán	2.1	1.6 - 2.6	7			#	#					#	#				#	#			
133	Angola	2.0	1.7 - 2.1	5			#						#	#				#	#			
	República Democrática de Congo	2.0	1.5 - 2.2	3		#							#					#				
	Costa de Marfil	2.0	1.7 - 2.2	5		#	#						#	#				#				
	Georgia	2.0	1.6 - 2.3	7	#	#	#	#					#	#				#	#			
	Indonesia	2.0	1.7 - 2.2	14		#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			
	Tajikistan	2.0	1.7 - 2.4	4		#		#					#					#				
	Turkmenistan	2.0	1.6 - 2.3	3			#						#					#				
140	Azerbaijan	1.9	1.8 - 2.0	7	#	#	#	#					#	#				#	#			
	Paraguay	1.9	1.7 - 2.2	7	#	#	#						#	#				#	#			
142	Chad	1.7	1.1 - 2.3	4									#					#	#			
	Myanmar	1.7	1.5 - 2.0	4		#	#						#					#				
144	Nigeria	1.6	1.4 - 1.8	9		#	#	#	#				#	#				#	#			
145	Bangladesh	1.5	1.1 - 1.9	8		#	#						#	#				#	#			
	Haití	1.5	1.2 - 1.9	5		#							#					#	#			

**NOTAS:**

\*Puntuación IPC Relaciona las percepciones de los grados de corrupción como percibidos por empresarios/as y analistas de los países, y van de 10 (muy limpio) y 0 (muy corrupto).

\*\*Rango de confiabilidad (Desviación estándar) Proporciona un rango de valores de puntuaciones del IPC. Muestra como la puntuación de un país puede variar, dependiendo de la medida de precisión. Nominalmente, con 5% de probabilidades, la puntuación está por sobre el rango, y con otro 5%, por debajo. Sin embargo, en particular cuando sólo unas pocas fuentes (n) están disponibles, el estimativo no sesgado de la media de probabilidades de cobertura es menor que el valor nominal de 90%.

\*\*\*Encuestas Utilizadas Hace referencia al número de encuestas que evalúan el rendimiento del país. Se utilizaron 18 encuestas y evaluaciones expertas y al menos se necesitan 3 para incluir un país en el IPC.

## **Preguntas más frecuentes**

### **Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International (IPC 2004)**

1. ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?
2. ¿A los efectos del IPC, ¿cómo se define corrupción?
3. ¿Por qué el IPC se basa sólo en percepciones?
4. ¿El IPC resulta una medida confiable de los niveles de corrupción percibidos en un país?
5. ¿El IPC resulta una medida confiable para decidir donde distribuir la ayuda?
6. ¿Cuántos países están incluidos en el IPC 2004?
7. ¿Cuáles son los nuevos países incluidos en el IPC 2004?
8. ¿Sería correcto concluir que el país con la menor puntuación es el país más corrupto del mundo?
9. ¿Qué importa más, el rango del país o su puntuación?
10. ¿Se pueden comparar las puntuaciones del IPC 2004 con los IPC pasados?
11. ¿Por qué no se registra un cambio significativo en la puntuación de un país, dada la fuerza (o la falta de) una reforma anti-corrupción, o la reciente exposición a escándalos de corrupción?
12. ¿Las puntuaciones de qué países se deterioraron más entre 2003 y 2004?
13. ¿Qué países mejoraron en comparación al año anterior?
14. El IPC tiene diez años. ¿Existen tendencias a largo plazo en las puntuaciones de los países?
15. ¿Cuáles son las fuentes de datos para el IPC?
16. ¿La opinión de quienes se incluyen estas encuestas?
17. ¿Por qué encuestas expertas, en vez de consultas públicas?
18. ¿Cómo se computa el índice en sí?
19. ¿Qué países deben ser incluidos en IPC futuros?
20. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Barómetro Global de Corrupción de TI (BCM)?
21. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Índice de Fuentes de Sobornos (IFS)?
22. ¿Que dificultades se pueden enfrentar debido al uso de las percepciones como medición de los niveles de corrupción?
23. ¿Cuáles son unas herramientas de medición que complementan el IPC?

#### **1. ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?**

El Índice de Percepción de la Corrupción de TI (IPC) clasifica los países respecto al grado en que se percibe la corrupción que existe entre los funcionarios públicos y los políticos. Es un índice compuesto, basado en datos relativos a la corrupción en encuestas expertas llevadas a cabo en varias instituciones de amplia reputación. Refleja la opinión de empresarios y analistas de todo el mundo, lo que incluye expertos locales en los países evaluados.

#### **2. A los efectos del IPC, ¿cómo se define corrupción?**

El IPC considera la corrupción en el sector público, y define la corrupción como el abuso de cargos públicos para beneficio privado. Las encuestas utilizadas para calcular el IPC contienen preguntas relacionadas con el mal uso del poder público para beneficio propio, por ejemplo, sobornos aceptados por funcionarios públicos en contrataciones públicas. Las fuentes no distinguen entre corrupción política y administrativa, o entre actos de corrupción menores y significativos.

#### **3. ¿Por qué el IPC se basa sólo en percepciones?**

Resulta difícil utilizar datos empíricos para basar los argumentos comparativos de los niveles de corrupción en los distintos países, por ejemplo, al comparar el número de acusaciones o casos llevados a un tribunal. Estos datos de distintos países no reflejan los niveles actuales de corrupción; por el contrario, resaltan la calidad de los fiscales, tribunales y/o los medios de comunicación para destapar la corrupción. Por lo tanto, el único método de compilar datos comparativos es mejorar la experiencia y las percepciones de aquellos que están más directamente expuestos a las realidades de la corrupción en un país.

No olvidemos además, que las percepciones en sí mismas tienen un peso significativo en lo que sucede en realidad, pues éstas ayudan a influenciar las políticas públicas y las decisiones de inversión, por ejemplo. Las percepciones son en gran medida un reflejo de la realidad.

#### **4. ¿El IPC resulta una medida confiable de los niveles de corrupción percibidos en un país?**

A los efectos de las percepciones de corrupción, el IPC resulta una sólida herramienta de medición. Sin embargo, su confiabilidad difiere entre países. Los países con un número bajo de fuentes y muchas diferencias en los valores proporcionados por las fuentes (indicados por un amplio Desvío de la Norma) representan menos confiabilidad respecto de su puntuación y ranking.

#### **5. ¿El IPC resulta una medida confiable para decidir donde distribuir la ayuda?**

Algunos gobiernos han comenzado a preguntarse si resulta útil proporcionar ayuda a los países que se perciben como corruptos –y han buscado utilizar las puntuaciones de corrupción para determinar qué países reciben ayuda, y los que no.

TI no intenta que el IPC sea utilizado de este modo. Los países que se perciben como muy corruptos no deben ser castigados por empezar con altos niveles de corrupción. Éstos en especial son los que necesitan ayuda para dejar atrás la espiral corrupción-pobreza. Si se cree que un país es corrupto, pero está dispuesto a reformarse, esto debería servir como una señal para que los donantes vean que se necesitan fondos para implementar enfoques sistemáticos para luchar contra corrupción. Y si los donantes intentaran apoyar proyectos de desarrollo de envergadura en países corruptos, deberían prestar especial atención a las “banderas rojas” de la corrupción, y asegurarse de que se implementan los procesos de control adecuados para limitar los sobornos.

#### **6. ¿Cuántos países están incluidos en el IPC 2004?**

El IPC 2004 clasifica 146 países. TI requiere al menos tres fuentes disponibles para incluir un país en el IPC.

En 2003, el IPC incluyó sólo 133 países. La mayor cobertura tiene que ver con el hecho de que se han encontrado fuentes más válidas y de mayor confiabilidad.

#### **7. ¿Cuáles son los nuevos países incluidos en el IPC 2004?**

Los siguientes países están incluidos en el IPC 2004, pero no en el IPC 2003: Barbados, Benin, Chad, La República Democrática del Congo, Eritrea, Gabón, Malta, Mongolia, Nepal, Níger, Seychelles, Surinam y Turkmenistán.

#### **8. ¿Sería correcto concluir que el país con la menor puntuación es el país más corrupto del mundo?**

No. El país con la menor puntuación es el que se percibe como el más corrupto de los incluidos en el índice. Hay casi 200 naciones soberanas en el mundo, y el último IPC incluye 146.

#### **9. ¿Qué importa más, el rango del país o su puntuación?**

Mientras que el ranking de países permite a TI construir un índice, la puntuación de un país es un indicador mucho más importante del nivel percibido de corrupción en ese país.

#### **10. ¿Se pueden comparar las puntuaciones IPC 2004 con IPC pasados?**

El índice proporciona principalmente una idea de las opiniones de empresarios y analistas del país, cada año, menos centrados en las tendencias de año tras año.

Si se hacen comparaciones con años anteriores, sólo deberían basarse en la puntuación de un país, no su rango. El rango de un país puede modificarse simplemente porque nuevos países ingresan al índice, y otros salen. Una puntuación mayor indica que los encuestados han proporcionado mejores puntuaciones, una puntuación menor sugiere que los encuestados revisan sus percepciones hacia abajo.

Sin embargo, año tras año, los cambios en la puntuación del país traen aparejados no sólo un cambio en la percepción del rendimiento del país, sino también un cambio en la muestra y la metodología. Cada año, algunas fuentes no son actualizadas y deben removerse del IPC, mientras que las fuentes nuevas y confiables se agregan. Con distintos encuestados y metodologías apenas diferentes, un cambio en la puntuación del país podría relacionarse con el hecho de que se han recolectado diferentes opiniones, y se han hecho otras preguntas.

#### **11. ¿Por qué no se registra un cambio significativo en la puntuación de un país, dada la fuerza (o la falta de) una reforma anti-corrupción, o la reciente exposición a escándalos de corrupción?**

Es a menudo difícil mejorar la puntuación del IPC por un período corto de tiempo, uno o dos años. El IPC se basa en datos de los últimos tres años (para más datos, ver la pregunta sobre **fuentes de datos**, debajo) Esto podría implicar un cambio en las percepciones sobre corrupción que aparecen en el índice durante períodos más largos de tiempo. Además, en esos casos donde el gobierno y/u otros han realizado esfuerzos más significativos para combatir la corrupción, con resultados demostrables, y donde no hay mejoras en la puntuación en el IPC, existe la posibilidad de que estos esfuerzos –aunque exitosos– no se hayan comunicado de modo adecuado.

También hay que considerar que la modificación en la legislación se puede dar de manera relativamente rápida, sin embargo, la puesta en práctica de la nueva norma y sus efectos directos hacia un ciudadano, un empresario o un usuario de un servicio tomar más tiempo. El tomador de decisiones tiene aquí un reto fundamental, lograr balancear la implementación de planes de largo alcance con medidas que tengan una repercusión inmediata cuando esto sea posible. Ese equilibrio permite ir avanzando de manera incremental en las percepciones.

#### **12. ¿Las puntuaciones de qué países se deterioraron más entre 2003 y 2004?**

Realizar comparaciones de un año a otro puede resultar problemático. Sin embargo, en la medida en que los cambios puedan seguirse hasta las fuentes individuales, aunque no siempre obvias en la puntuación general, y las tendencias puedan ser identificadas cautelosamente. Ejemplos que vale la pena mencionar en la tendencia en baja de 2003 a 2004 son Bahrain, Belice, Chipre, República Dominicana, Jamaica, Kuwait, Luxemburgo, Mauricio, Omán, Polonia, Arabia Saudita, Senegal y Trinidad y Tobago. En estos casos, los cambios actuales en las percepciones ocurrieron durante los últimos tres años. Sin embargo, en casos de puntuaciones más bajas en el IPC 2004 para países como Bielorrusia,

Cuba, Israel, Italia, Namibia, Pakistán, Autoridad Palestina y Qatar, el deterioro se debe en parte a los factores técnicos de la metodología del IPC, tales como la inclusión o no de algunas encuestas desde el año pasado.

### **13. ¿Qué países mejoraron en comparación al año anterior?**

Con la misma salvedad, basada en datos de fuentes que puedan ser utilizadas consistentemente para los índices, se pueden observar mejoras desde 2003 a 2004 en Austria, Botswana, República Checa, El Salvador, Francia, Gambia, Alemania, Jordania, Suiza, Tanzania, Tailandia, Uganda, Emiratos Árabes Unidos y Uruguay. Sin embargo, en el caso de puntuaciones más elevadas en el IPC 2004 para países como Camerún, Costa Rica, Estonia, Libia, Macedonia (FYR), Madagascar, Papua y Nueva Guinea y Serbia y Montenegro, la mejora se debe, en parte, a los factores técnicos de la metodología del IPC, tales como la inclusión o no de algunas encuestas del año pasado.

### **14. El IPC tiene diez años. ¿Existen tendencias a largo plazo en puntuaciones de los países?**

Para ser claros, el IPC no fue diseñado para proporcionar comparaciones en el tiempo, dado que cada año varían las encuestas incluidas en el índice. Sin embargo, el análisis de las fuentes individuales en el IPC que se han incluido con el tiempo proporcionan algunos cambios agregados a lo largo de tiempo. Entre los países que han mejorado con el tiempo se incluyen Colombia, Bulgaria, Estonia, Hong Kong, México y España; los países que se han deteriorado incluyen Argentina, Ecuador, Polonia y Zimbabwe, por ejemplo. Se están llevando a cabo más investigaciones sobre los niveles de percepción de corrupción y se esperan resultados en 2005-06.

### **15. ¿Cuáles son las fuentes de datos para el IPC?**

El IPC 2004 se basa en 18 sondeos y encuestas diferentes de 12 instituciones diferentes. TI toma las medidas necesarias para asegurarse que las fuentes utilizadas sean de la mejor calidad, y que la encuesta se realice íntegramente. Para poder aplicarse, los datos deben estar bien documentados, y deben ser suficientes para permitir juicios sobre su confiabilidad.

TI ha obtenido datos para el IPC sin cargo, pero confidencialmente. Las instituciones que proporcionaron los datos para el IPC 2004 incluyen: la Universidad de Columbia, la Unidad de Inteligencia Económica, Freedom House, Information International, Instituto Internacional para Gestión de Desarrollo, un banco de desarrollo multilateral, Merchant International Group, Consultora de Riesgo Económico y Político, Transparency International/Gallup International, Banco Mundial/Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo, Foro Económico mundial y el Centro de Investigación de Mercado Mundial.

Dado que los cambios en los niveles de corrupción de un país evolucionan lentamente, TI decidió basar el IPC en un promedio de 3 años. El IPC 2004 se basa en encuestas y sondeos proporcionadas entre 2002 y 2004.

Para obtener una lista completa y los detalles sobre las preguntas hechas, cantidad de encuestados y cobertura de las 18 encuestas incluidas en el IPC 2004, remítase a <http://www.transparency.org/surveys/#cpi> o [www.icgg.org](http://www.icgg.org)

### **16. ¿La opinión de quienes se incluyen en estas encuestas?**

Las encuestas incluyen empresarios y analistas del país, entre ellas encuestas a residentes de esos países.

Es importante notar que las opiniones de los residentes se relacionan con las de los extranjeros. En el pasado, los expertos encuestados en las fuentes del IPC fueron más frecuentemente empresarios en el norte, países industrializados; la opinión de los países desarrollados fue representada en menor cuantía.

Esto se ha modificado. En nombre de Transparency International, Gallup International encuestó a participantes de economías de mercado emergentes, pidiéndoles que evaluaran la actuación de los funcionarios públicos en países industrializados. Se realizó un enfoque parecido a través de Information International. Los resultados de estas encuestas están relacionados con los de otras fuentes. En suma, el IPC reúne las percepciones, no sesgadas por condiciones culturales previas, amplias, no sólo las generadas por expertos Europeos o de los EEUU.

### **17. ¿Por qué encuestas expertas, en vez de consultas públicas?**

El IPC solía incluir encuestas de opinión. Cuando estas encuestas se excluyeron del índice porque databan de más de tres años, TI decidió centrar el IPC exclusivamente en la opinión experta sobre la corrupción. La decisión tiene que ver con el hecho de que mientras las encuestas en sí no hacían distinción entre los tipos de corrupción, se creía que los expertos de negocios estarían mejor capacitados que el público en general para hacer comentarios sobre casos de corrupción significativos. Se cree que el público en general está más familiarizado con al carga (o ausencia) de actos de corrupción menores en un país.

TI muestra interés en las evaluaciones públicas de los niveles de corrupción –en particular a modo de parámetro de progreso en la lucha contra el soborno. A tal fin, TI desarrolló sus propias herramientas, el Barómetro Global de Corrupción I, para evaluar el sentimiento del público y su experiencia respecto de la corrupción (ver pregunta sobre **diferencia entre IPC y Barómetro Global de Corrupción**, debajo)

### **18. ¿Cómo se computa el índice en sí?**

TI realiza esfuerzos considerables para asegurarse de que las metodologías utilizadas para analizar los datos sean de la más alta calidad. Una descripción detallada de la metodología subyacente se encuentra disponible en <http://www.transparency.org/surveys/#cpi> o [www.ICGG.org](http://www.ICGG.org).

La metodología utilizada por el IPC es revisada por el grupo de trabajo que incluye expertos internacionales líderes en el campo de la corrupción, econometría y estadísticas. Los miembros del grupo de trabajo realizan sugerencias para mejorar el IPC, pero TI toma las decisiones finales sobre la metodología utilizada. El trabajo estadístico sobre el IPC es organizado por la Universidad de Passau, bajo la dirección del Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff.

#### **19. ¿Qué países deben ser incluidos en IPC futuros?**

Los países con dos tipos de datos incluyen: Afganistán, Antigua y Barbuda, Bahamas, Bermuda, Bhután, Burkina Faso, Burundi, Camboya, Islas Caimán, República de África Central, Dominica, Guinea Ecuatorial, Fidji, Granada, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Laos, Lesotho, Liberia, Macau, Mauritania, Corea del Norte, Puerto Rico, Rwanda, Somalia, Swaziland y Togo. Para todos los países antes mencionados, se necesita al menos un conjunto extra de datos para su inclusión en el IPC.

Los países con sólo un tipo de datos incluyen: Andorra, Anguila, Aruba, Brunei, Cabo Verde, Comoros, Djibouti, Timor Oriental, Guyana Francesa, Guadalupe, Liechtenstein, Maldivas, Martinica, las Antillas Holandesas, Palau, Samoa, Sao Tome y Príncipe, San Cristóbal y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas e Islas Vírgenes (EE.UU.) Para todos los países antes mencionados, se necesitan al menos dos conjuntos de datos extras para su inclusión en el IPC.

**20. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Barómetro Global de Corrupción I de TI (BGC)?** El IPC intenta evaluar los niveles de corrupción en los países, mientras el Barómetro Global de Corrupción (ver <http://www.transparency.org/surveys/#barometer>) se ocupa de las actitudes que se forma el público general sobre estos niveles de corrupción. TI espera que el Barómetro Global de Corrupción, que fue publicado por primera vez en 2003, proporcione un fuerte indicador en el tiempo sobre el impacto de la lucha contra la corrupción en los países. Se espera la siguiente edición del Barómetro para Diciembre de 2004.

#### **21. ¿Cuál es la diferencia entre el IPC y el Índice Fuentes de Soborno (IFS)?**

Mientras que el IPC indica los niveles generales de corrupción en los países, el IFS se centra en la probabilidad de empresas, en países exportadores líderes, de pagar sobornos en el exterior –proporcionando el ‘lado de la oferta’ de la corrupción. Por lo tanto, el IFS puntualiza el tema de la corrupción en las transacciones de negocios internacionales, que incluyen a aquellos que dan y a los que toman. Así, el IFS complementa el IPC. El Índice de Fuentes de Sobornos más reciente fue publicado en Mayo de 2002 y puede encontrarse en: <http://www.transparency.org/surveys/#bpi>.

#### **22. ¿Que dificultades se pueden enfrentar debido al uso de las percepciones como medición de los niveles de corrupción?**

Una debilidad en el uso de las percepciones como medida de los niveles de corrupción se puede ilustrar, a manera de ejemplo, con el caso de un régimen de gobierno en el que ha prevalecido la corrupción por mucho tiempo y que han sido de corte autoritario, manteniéndose el tema oculto y poco discutido por los medios y la opinión pública. Si viniera un cambio de gobierno por uno democrático y se abrieran espacios a la opinión pública, además de poner en la agenda nacional el tema, se hablaría más del problema, de sus causas e impactos, posiblemente habrá procesos judiciales y en general sería un tema del cual se puede hablar libremente. Esto podría tener un efecto inmediato de aumento en la percepción de la corrupción a pesar que ésta esté disminuyendo en la realidad. Aumenta la percepción pues es posible conocerla y hablar de ella, deja de ser un secreto y los medios la mencionan constantemente (lo cual no sucedía antes), aunque esta no este en realidad aumentando.

#### **23. ¿Cuáles son unas herramientas de medición que complementan el IPC?**

El IPC es una medición que permite abarcar varios países y obtener altos niveles de precisión en los resultados, es una “encuesta de encuestas”. Pero su alcance es limitado en términos de aportar datos detallados para el diseño de estrategias o para evaluar progresos específicos en la lucha contra la corrupción.

Diferentes técnicas de medición aplicadas en el ámbito nacional, en sectores o en áreas geográficas específicas permiten, cuando cuentan con metodologías sólidas y confiables, obtener datos duros u objetivos que proporcionan líneas de base y si se aplican en diferentes momentos en el tiempo registrar cambios con gran precisión. El foco de estos instrumentos pasa de estar solamente en las percepciones a los datos duros (o la combinación de ambos).

Estas técnicas son complejas y en muchos casos costosas, pero poco a poco se vienen desarrollando con mayor precisión. En América Latina se cuenta con varios ejemplos desarrollados por Capítulos Nacionales de Transparency International, destacando por ejemplo la Encuesta Nacional de Corrupción y Buen Gobierno realizada en México, el estudio sobre Gobernabilidad y Corrupción del Perú, el Índice de Integridad de las Entidades Públicas Colombiano y diversas encuesta realizadas en Brasil que se han centrado ya sea en sectores específicos (empresarios) o en ámbitos geográficos determinados (la ciudad de São Paulo).

## Fuentes del Índice de Percepción de la Corrupción 2004 de TI

Número	1	2	3
Abreviatura	BEEPS	CU	EIU
Fuente	Banco Mundial y EBRD	Universidad de Columbia, Centro para la Red de Información sobre la Ciencia y la Tierra	Economist Intelligent Unit
Nombre	Encuesta de Rendimiento del Ambiente de Negocios y la Empresa	Encuesta sobre la Capacidad del Estado	Servicio de Riesgo País y Pronóstico de País
Año	2002	2003	2004
Sitio de Internet	<a href="http://info.worldbank.org/governance/beeps2002/">info.worldbank.org/governance/beeps2002/</a>	<a href="http://www.ciesin.org/">http://www.ciesin.org/</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>
¿A quién se encuestó?	Empresarios de alto gerencia	Expertos residentes en los EE.UU. (analistas de políticas, académicos y periodistas)	Personal experto en evaluación
Tema	Frecuencia de pagos adicionales irregulares; ¿En qué medida la corrupción afecta la operación de su empresa?	Gravedad de la corrupción dentro del Estado	Uso indebido de cargos públicos para provecho privado (o beneficio del partido político) entre funcionarios públicos.
Cantidad de respuestas	6.500	224	No corresponde
Alcance	25 países de transición	95 países	142 países

Número	4	5
Abreviatura	FH	II
Fuente	Freedom House	Information International
Nombre	Naciones en Transición	Encuesta a Empresarios de Medio Oriente
Año	2004	2003
Sitio de Internet	<a href="http://www.freedomhouse.hu">www.freedomhouse.hu</a>	<a href="http://www.information-international.com">www.information-international.com</a>
¿A quién se encuestó?	Expertos de EE.UU., la región y de los países.	Empresarios de alta gerencia de Bahrain, Líbano y EAU
Tema	Alcance de la corrupción en la administración pública, percibido por el público y como señalado en los medios, así como también iniciativas anti-corrupción.	Cuán comunes resultan los sobornos, cuál es el costo para las empresas, y con qué frecuencia se adjudican obras públicas a amigos o parientes en países vecinos
Cantidad de respuestas	No corresponde	382 sondeos de 165 encuestados
Alcance	28 países/teritorios	31 países

Número	6	7	8
Abreviatura	IMD		
Fuente	Instituto Internacional para el Desarrollo Gerencial, Lausana, Suiza		
Nombre	Anuario de Competitividad Mundial		
Año	2002	2003	2004
Sitio de Internet	<a href="http://www.imd.ch">www.imd.ch</a>		
¿A quién se encuestó?	Ejecutivos de alta y media gerencia de empresas internacionales y locales		
Tema	La existencia de sobornos y corrupción en la economía		
Respuestas	3.532	> 4.000	4.166
Alcance	49 países	51 países	

Número	9	10
Abreviatura	MDB	MIG
Fuente	Banco de Desarrollo Multilateral	Merchant International Group
Nombre	Encuesta	Dinámica de las áreas grises
Año	2002	2004
Sitio de Internet		<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>
¿A quién se encuestó?	Se identificaron expertos dentro del banco, y se les enviaron cuestionarios múltiples (cada uno sobre un país diferente) Alrededor de 40% de los cuestionarios fueron devueltos.	Personal experto y red de corresponsales locales
Tema	¿Qué tan difundida está la incidencia de la corrupción? (Difundida; Algo difundida; Algo limitada; Limitada; No sabe)	Corrupción, desde sobornos en ministerios de gobierno a pagos-incentivo al empleado más "humilde".
Respuestas	398	No corresponde
Alcance	47 países	155 países

Número	11	12	13
Abreviatura	PERC		
Fuente	Consultoría de Riesgo Económico y Político		
Nombre	Edición de Inteligencia Asiática		
Año	2002	2003	2004
Sitio de Internet	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>		
¿A quién se encuestó?	Empresarios expatriados		
Tema	¿Qué tan serio es el problema de la corrupción en el país en el que trabaja, y en su país de origen?		
Respuestas	Más de 1.000	Más de 1.000	Más de 1.000
Alcance	14 países		

Número	14	15
Abreviatura	TI/GI	WMRC
Fuente	Gallup International para Transparency International	Centro de Investigación de Mercados Mundiales
Nombre	Encuesta sobre corrupción	Calificación de riesgo
Año	2002	2004
Sitio de Internet	<a href="http://www.transparency.org/surveys/#bpi">www.transparency.org/surveys/#bpi</a>	<a href="http://www.wmrc.com">www.wmrc.com</a>
¿A quién se encuestó?	Ejecutivos de negocios en 15 economías de mercado emergentes	Evaluación de personal experto
Tema	¿Qué tan comunes son los sobornos a políticos, funcionarios públicos de alto rango, y jueces; y qué tan significativos pueden resultar los costos asociados a dichos pagos al hacer negocios?	Posibilidad de toparse con funcionarios corruptos, desde corrupción burocrática menor a gran corrupción política.
Respuestas	835	No corresponde
Alcance	21 países	186 países

Número	16	17	18
Abreviatura	WEF		
Fuente	Foro Económico Mundial		
Nombre	Informe sobre Competitividad Mundial		
Año	2002	2003	2004
Sitio de Internet	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>		
¿A quién se encuestó?	Líderes de negocios; empresas internacionales y locales		
Tema	Pagos extras no documentados, relacionados con varias funciones de gobierno.		
Respuestas	4.600	7.741	8.700
Alcance	76 países	102 países	104 países