

# Indice de Percepciones de Corrupción 2003 de Transparency International



<http://www.transparency.org>  
<http://www.transparency.org/tilac>

Transparency International, Secretaría  
Otto-Suhr-Allee 97-99,  
10585 Berlín,  
Alemania  
Tel: +49-30-3438 2010  
Fax: +49-30-3470 3912  
ti@transparency.org

## **Acerca de TI:**

Transparency International, fundada en 1993, es la organización no gubernamental líder dedicada exclusivamente a luchar contra la corrupción. TI cuenta actualmente con cerca de 90 capítulos nacionales alrededor del mundo y su Secretaría Internacional se ubica en Berlín, Alemania. Para obtener más información acerca de TI, sus capítulos nacionales y su labor, por favor diríjase a:

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

[www.transparency.org/tilac](http://www.transparency.org/tilac) (América Latina)

## COMUNICADO DE PRENSA

### Contactos para la prensa:

(Berlín) Sarah Tyler

Tel: +49 30 3438 2061/19, Fax: +49 30 3470 3912

Email: [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

(Londres) Jeff Lovitt/Susan Côté-Freeman

Tel: +44 207 981 0345



<http://www.transparency.org>  
<http://www.transparency.org/tilac>

**No divulgar antes de las 09.30 hora de Londres,  
octubre 7, 2003**

Otto-Suhr-Allee 97-99,  
10585 Berlín, Alemania  
Tel: +49-30-3438 2061

## Nueve de cada diez países en vías de desarrollo necesitan urgentemente de apoyo práctico para luchar contra la corrupción, destaca el nuevo índice

El Índice de Percepciones de Corrupción 2003 de Transparency International registra niveles de corrupción en 133 países. Siete de cada diez países obtuvieron un resultado menor de 5 sobre un puntaje limpio de 10, en tanto que cinco de cada diez países en vías de desarrollo obtuvieron un puntaje menor de 3 sobre 10

**Londres, 7 de octubre de 2003** --- “Los países ricos deben proporcionar apoyo práctico a los gobiernos de países en vías de desarrollo que demuestren la voluntad política para luchar contra la corrupción. Aquellos países con un alto nivel de corrupción no deberían ser penalizados, puesto que necesitan urgentemente de apoyo,” manifestó Peter Eigen, Presidente de Transparency International (TI), durante el lanzamiento del Índice de Percepciones de Corrupción 2003 (IPC) de TI que tuvo lugar hoy.

“El nuevo IPC señala altos niveles de corrupción en varios países ricos así como en otros más pobres, haciendo imperativo que los países desarrollados hagan respetar las convenciones internacionales para combatir el soborno por parte de las compañías internacionales, y que las empresas privadas cumplan sus obligaciones ante la Convención Antisoborno de la OCDE, a saber cesar el soborno de funcionarios públicos alrededor del mundo,” afirmó Eigen. Pero, continuó diciendo, “nueve de cada diez países en vías de desarrollo obtuvieron puntajes menores de 5 sobre un puntaje limpio de 10 en el IPC 2003 de TI. Sus gobiernos deben implementar estrategias orientadas a obtener resultados para luchar contra la corrupción, pero también necesitan urgentemente de ayuda práctica hecha a la medida de las necesidades de sus estrategias nacionales para luchar contra la corrupción.”

Para que estas estrategias tengan éxito, dijo Eigen, “el apoyo debe ir de la mano de un respaldo internacional para que la sociedad civil pueda monitorear la implementación de estas estrategias”. Además, insistió, “los países donantes y las instituciones financieras internacionales deberían asumir una línea más firme, cortando el apoyo financiero a los gobiernos corruptos y poniendo en la lista negra a las compañías internacionales que hayan sido descubiertas pagando sobornos en el extranjero.”

“Siete de cada diez países obtuvieron un resultado menor de 5 sobre un puntaje limpio de 10 en el IPC 2003 de TI, el cual refleja niveles percibidos de corrupción entre políticos y funcionarios en 133 países,” explicó Eigen. “Cinco de cada 10 países en vías de desarrollo obtuvieron menos de 3 puntos sobre 10, señalando un alto nivel de corrupción.” El IPC anual publicado hoy por TI, la organización no gubernamental internacional líder en la lucha contra la corrupción a nivel mundial, refleja las percepciones de empresarios, académicos y analistas de riesgo, tanto residentes como no residentes. El trabajo estadístico fue coordinado por el Profesor Dr. Johann Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau en Alemania, con la asesoría de un grupo de especialistas internacionales.

La corrupción se percibe como un factor dominante en Bangladesh, Nigeria, Haití, Paraguay, Myanmar, Camerún, Angola, Tayikistán, Kenia, Georgia, Azerbaiyán e Indonesia, países con menos

de 2 puntos en el nuevo índice. Los países con una puntuación superior a 9, con niveles muy bajos de corrupción percibida, son países ricos, a saber Finlandia, Islandia, Dinamarca, Nueva Zelanda, Singapur y Suecia.

Peter Eigen identificó algunos de los cambios destacados por el IPC. “A partir de la base de datos de fuentes que han sido utilizadas de manera consistente para el índice, se pueden observar mejoras para Alemania, Austria, Bélgica, Colombia, Francia, Irlanda, Malasia, Noruega, y Tunicia. Ejemplos notables de empeoramiento son Argentina, Bielorrusia, Chile, Canadá, Estados Unidos, Israel, Luxemburgo, Polonia, y Zimbabwe.”

“En varios países se puede ver hoy un compromiso político de alto nivel para luchar contra la corrupción,” afirmó Rosa Inés Ospina Robledo, Vicepresidente de TI hablando hoy desde Bogotá, Colombia. “En estos países el apoyo internacional, especialmente para la transparencia en la contratación pública, es fundamental para construir bases sólidas para eliminar la corrupción en el gobierno y el servicio público. El sector privado en particular debe responsabilizarse de su conducta dentro y fuera de su país y debe tomar medidas urgentes para eliminar el soborno. Para que esto se haga realidad, TI y algunas compañías del sector privado han trabajado conjuntamente para desarrollar una serie de Principios Empresariales para Contrarrestar el Soborno, promoviendo entrenamientos antisoborno y códigos de conducta dentro de las compañías. TI también ha implementado Pactos de Integridad contra el soborno en contrataciones públicas.”

“Podemos comenzar a cerrar la ruptura entre países ricos y en vías de desarrollo, la cual fue tan evidente durante la reunión de la OMC en Cancún, México, el mes pasado,” dijo Peter Eigen, “si las negociaciones de la OMC se lanzan sobre un acuerdo de marco multilateral sobre Transparencia en las Adquisiciones Gubernamentales (TAG). En cuanto a los países menos desarrollados, por su propio interés deben introducir medidas de transparencia para las adquisiciones públicas puesto que está en juego el desperdicio de sus escasos recursos. Si no se controla la corrupción en las adquisiciones, crecerá la pobreza.”

“El nuevo IPC demuestra que la corrupción no está presente únicamente en países pobres,” dijo hoy en Londres Laurence Cockcroft, Presidente de TI (Reino Unido). “Hay niveles de corrupción preocupantemente altos en países europeos como Grecia e Italia, y en países potencialmente ricos en petróleo como Nigeria, Angola, Azerbaiyán, Indonesia, Kazajstán, Libia, Venezuela e Irak.”

“Para dar un vuelco a esta situación de tal manera que las personas del común participen de la riqueza petrolera de su país, TI está luchando, junto con otras ONGs, para que las compañías petroleras internacionales publiquen lo que pagan a los gobiernos y a las compañías petroleras del estado. Así los ciudadanos y las organizaciones de la sociedad civil en países como Nigeria, Angola, Irak y Kazajstán tendrán una idea más clara de los ingresos del estado,” dijo Cockcroft, miembro de la Junta Directiva internacional de TI, “de tal forma que puedan pedir cuentas a sus gobiernos cuando el presupuesto nacional no se use para mejorar los escasos recursos públicos, sino desaparezca en costosos proyectos de vanidad o en las cuentas secretas en el exterior de políticos y funcionarios del estado.”

“Los partidos políticos, las cortes y la policía fueron identificados como las tres áreas más necesitadas de reformas por el Barómetro de Corrupción Mundial de TI, una encuesta al público general en 48 países, lanzada en julio del 2003,” dijo Cockcroft. “Esto indica una grave falta de confianza en la autoridad a nivel mundial.”

El IPC 2003 publicado hoy, es una encuesta de encuestas que refleja las percepciones de empresarios, académicos y analistas de riesgo, tanto residentes como no residentes. Lanzado por primera vez en 1995, el IPC de este año está basado en 17 encuestas de 13 instituciones independientes. Basado en la información proporcionada por las encuestas realizadas en diferentes momentos entre el 2001 y el 2003, el IPC incluye solamente aquellos países incluidos en al menos tres encuestas. “Es importante recalcar que el IPC, aun con 133 países, es tan sólo una visión general,” explicó Peter Eigen. “No hay suficientes datos sobre otros países, muchos de los cuales probablemente son muy corruptos.”

El IPC 2003 es un complemento del Índice de Fuentes de Soborno (IFS) de TI, el cual muestra la propensión de las compañías de países exportadores líderes a sobornar en economías de mercado emergentes. El IFS 2002, publicado el 14 de mayo del 2002, reveló altos niveles de soborno por parte

de firmas de Rusia, China, Taiwán y Corea del Sur, seguidas de cerca por Italia, Hong Kong, Malasia, Japón, Estados Unidos y Francia – a pesar de que muchos de estos países firmaron la Convención Antisoborno de la OCDE, la cual declara ilegal el soborno de funcionarios públicos extranjeros.

“La Convención de la OCDE entró en vigor en 1999, sin embargo seguimos a la espera de los primeros juicios en los tribunales de los 35 países signatarios,” manifestó Eigen. “Los gobiernos de estos países tienen una obligación con los países en vías de desarrollo de investigar y enjuiciar a las compañías dentro de sus jurisdicciones que estén acudiendo al soborno. Sus sobornos e incentivos para corromper funcionarios públicos y políticos están debilitando las posibilidades de un desarrollo sostenible en los países más pobres.”

Para los detalles completos del IPC 2003 de TI, visite <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi>

### **Contactos para la prensa para el IPC 2003:**

**Berlín:** Sarah Tyler

Tel: +49 30 3438 2061/19

Email: [press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

**Reino Unido:** Jeff Lovitt/Susan Côté-Freeman

Tel: +44-207 981 0345/0347

### **Información técnica adicional sobre el IPC**

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff (Asesor de TI y director del trabajo estadístico del IPC)

Universidad de Passau, Alemania

Tel: +49-851-509 2551

## Índice de Percepciones de Corrupción 2003 de Transparency International

Rango del país	País	Puntaje IPC 2003	Encuestas utilizadas	Desviación estándar	Rango alto-bajo
1	Finlandia	9.7	8	0.3	9.2 - 10.0
2	Islandia	9.6	7	0.3	9.2 - 10.0
3	Dinamarca	9.5	9	0.4	8.8 - 9.9
	Nueva Zelanda	9.5	8	0.2	9.2 - 9.6
5	Singapur	9.4	12	0.1	9.2 - 9.5
6	Suecia	9.3	11	0.2	8.8 - 9.6
7	Países Bajos	8.9	9	0.3	8.5 - 9.3
8	Australia	8.8	12	0.9	6.7 - 9.5
	Noruega	8.8	8	0.5	8.0 - 9.3
	Suiza	8.8	9	0.8	6.9 - 9.4
11	Canadá	8.7	12	0.9	6.5 - 9.4
	Luxemburgo	8.7	6	0.4	8.0 - 9.2
	Reino Unido	8.7	13	0.5	7.8 - 9.2
14	Austria	8.0	9	0.7	7.3 - 9.3
	Hong Kong	8.0	11	1.1	5.6 - 9.3
16	Alemania	7.7	11	1.2	4.9 - 9.2
17	Bélgica	7.6	9	0.9	6.6 - 9.2
18	Irlanda	7.5	9	0.7	6.5 - 8.8
	Estados Unidos	7.5	13	1.2	4.9 - 9.2
20	Chile	7.4	12	0.9	5.6 - 8.8
21	Israel	7.0	10	1.2	4.7 - 8.1
	Japón	7.0	13	1.1	5.5 - 8.8
23	Francia	6.9	12	1.1	4.8 - 9.0
	España	6.9	11	0.8	5.2 - 7.8
25	Portugal	6.6	9	1.2	4.9 - 8.1
26	Omán	6.3	4	0.9	5.5 - 7.3
27	Bahrain	6.1	3	1.1	5.5 - 7.4
	Chipre	6.1	3	1.6	4.7 - 7.8
29	Eslovenia	5.9	12	1.2	4.7 - 8.8
30	Botswana	5.7	6	0.9	4.7 - 7.3
	Taiwán	5.7	13	1.0	3.6 - 7.8
32	Qatar	5.6	3	0.1	5.5 - 5.7
33	Estonia	5.5	12	0.6	4.7 - 6.6
	Uruguay	5.5	7	1.1	4.1 - 7.4
35	Italia	5.3	11	1.1	3.3 - 7.3
	Kuwait	5.3	4	1.7	3.3 - 7.4
37	Malasia	5.2	13	1.1	3.6 - 8.0
	Emiratos Árabes Unidos	5.2	3	0.5	4.6 - 5.6
39	Túnez	4.9	6	0.7	3.6 - 5.6
40	Hungría	4.8	13	0.6	4.0 - 5.6
41	Lituania	4.7	10	1.6	3.0 - 7.7
	Namibia	4.7	6	1.3	3.6 - 6.6
43	Cuba	4.6	3	1.0	3.6 - 5.5
	Jordania	4.6	7	1.1	3.6 - 6.5
	Trinidad y Tobago	4.6	6	1.3	3.4 - 6.9
46	Belice	4.5	3	0.9	3.6 - 5.5
	Arabia Saudita	4.5	4	2.0	2.8 - 7.4
48	Mauricio	4.4	5	0.7	3.6 - 5.5
	Sudáfrica	4.4	12	0.6	3.6 - 5.5
50	Costa Rica	4.3	8	0.7	3.5 - 5.5
	Grecia	4.3	9	0.8	3.7 - 5.6
	Corea del Sur	4.3	12	1.0	2.0 - 5.6
53	Bielorrusia	4.2	5	1.8	2.0 - 5.8
54	Brasil	3.9	12	0.5	3.3 - 4.7
	Bulgaria	3.9	10	0.9	2.8 - 5.7
	República Checa	3.9	12	0.9	2.6 - 5.6
57	Jamaica	3.8	5	0.4	3.3 - 4.3
	Letonia	3.8	7	0.4	3.4 - 4.7
59	Colombia	3.7	11	0.5	2.7 - 4.4
	Croacia	3.7	8	0.6	2.6 - 4.7
	El Salvador	3.7	7	1.5	2.0 - 6.3
	Perú	3.7	9	0.6	2.7 - 4.9
	Eslovaquia	3.7	11	0.7	2.9 - 4.7
64	México	3.6	12	0.6	2.4 - 4.9
	Polonia	3.6	14	1.1	2.4 - 5.6

### Notas explicativas

Puede encontrar una descripción más detallada sobre la metodología del IPC 2003 en

<http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> o en <http://www.gwdg.de/~uwv>

### Puntuación del IPC 2003

se refiere a percepciones acerca del grado de corrupción desde el punto de vista de empresarios, académicos y analistas de riesgo, y se extiende entre 10 (altamente limpio) y 0 (altamente corrupto).

### Encuestas utilizadas

Se refiere al número de encuestas que valoraron el comportamiento de un país. Se usaron 17 encuestas en total de 13 instituciones independientes, y se requerían al menos tres encuestas para que un país pudiera ser incluido en el IPC.

### Desviación estándar

indica diferencias en los valores de las fuentes: cuanto mayor es la desviación estándar, tanto mayores son las diferencias de las percepciones de un país entre las fuentes.

### Rango alto-bajo

Muestra los valores más altos y más bajos de las diferentes fuentes.

Rango del país	País	Puntaje IPC 2003	Encuestas utilizadas	Desviación estándar	Rango alto-bajo
66	China	3.4	13	1.0	2.0 - 5.5
	Panamá	3.4	7	0.8	2.7 - 5.0
	Sri Lanka	3.4	7	0.7	2.4 - 4.4
	Siria	3.4	4	1.3	2.0 - 5.0
70	Bosnia-Herzegovina	3.3	6	0.7	2.2 - 3.9
	República Dominicana	3.3	6	0.4	2.7 - 3.8
	Egipto	3.3	9	1.3	1.8 - 5.3
	Ghana	3.3	6	0.9	2.7 - 5.0
	Marruecos	3.3	5	1.3	2.4 - 5.5
	Tailandia	3.3	13	0.9	1.4 - 4.4
76	Senegal	3.2	6	1.2	2.2 - 5.5
77	Turquía	3.1	14	0.9	1.8 - 5.4
78	Armenia	3.0	5	0.8	2.2 - 4.1
	Irán	3.0	4	1.0	1.5 - 3.6
	Líbano	3.0	4	0.8	2.1 - 3.6
	Malí	3.0	3	1.8	1.4 - 5.0
	Palestina	3.0	3	1.2	2.0 - 4.3
83	India	2.8	14	0.4	2.1 - 3.6
	Malawi	2.8	4	1.2	2.0 - 4.4
	Rumania	2.8	12	1.0	1.6 - 5.0
86	Mozambique	2.7	5	0.7	2.0 - 3.6
	Rusia	2.7	16	0.8	1.4 - 4.9
88	Argelia	2.6	4	0.5	2.0 - 3.0
	Madagascar	2.6	3	1.8	1.2 - 4.7
	Nicaragua	2.6	7	0.5	2.0 - 3.3
	Yemen	2.6	4	0.7	2.0 - 3.4
92	Albania	2.5	5	0.6	1.9 - 3.2
	Argentina	2.5	12	0.5	1.6 - 3.2
	Etiopía	2.5	5	0.8	1.5 - 3.6
	Gambia	2.5	4	0.9	1.5 - 3.6
	Pakistán	2.5	7	0.9	1.5 - 3.9
	Filipinas	2.5	12	0.5	1.6 - 3.6
	Tanzania	2.5	6	0.6	2.0 - 3.3
	Zambia	2.5	5	0.6	2.0 - 3.3
100	Guatemala	2.4	8	0.6	1.5 - 3.4
	Kazajstán	2.4	7	0.9	1.6 - 3.8
	Moldavia	2.4	5	0.8	1.6 - 3.6
	Uzbekistán	2.4	6	0.5	2.0 - 3.3
	Venezuela	2.4	12	0.5	1.4 - 3.1
	Vietnam	2.4	8	0.8	1.4 - 3.6
	Bolivia	2.3	6	0.4	1.9 - 2.9
106	Honduras	2.3	7	0.6	1.4 - 3.3
	Macedonia	2.3	5	0.3	2.0 - 2.7
	Serbia y Montenegro	2.3	5	0.5	2.0 - 3.2
	Sudán	2.3	4	0.3	2.0 - 2.7
	Ucrania	2.3	10	0.6	1.6 - 3.8
	Zimbabwe	2.3	7	0.3	2.0 - 2.7
	113	Congo, República del	2.2	3	0.5
Ecuador		2.2	8	0.3	1.8 - 2.6
Irak		2.2	3	1.1	1.2 - 3.4
Sierra Leona		2.2	3	0.5	2.0 - 2.8
Uganda		2.2	6	0.7	1.8 - 3.5
Costa de Marfil		2.1	5	0.5	1.5 - 2.7
118	Kirguizistán	2.1	5	0.4	1.6 - 2.7
	Libia	2.1	3	0.5	1.7 - 2.7
	Papúa y Nueva Guinea	2.1	3	0.6	1.5 - 2.7
122	Indonesia	1.9	13	0.5	0.7 - 2.9
	Kenya	1.9	7	0.3	1.5 - 2.4
124	Angola	1.8	3	0.3	1.4 - 2.0
	Azerbaijón	1.8	7	0.3	1.4 - 2.3
	Camerún	1.8	5	0.2	1.4 - 2.0
	Georgia	1.8	6	0.7	0.9 - 2.8
	Tayikistán	1.8	3	0.3	1.5 - 2.0
129	Myanmar	1.6	3	0.3	1.4 - 2.0
	Paraguay	1.6	6	0.3	1.2 - 2.0
131	Haití	1.5	5	0.6	0.7 - 2.3
132	Nigeria	1.4	9	0.4	0.9 - 2.0
133	Bangladesh	1.3	8	0.7	0.3 - 2.2

## Notas explicativas

Puede encontrar una descripción más detallada sobre la metodología del IPC 2003 en

<http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> o en <http://www.gwdg.de/~uwv>

### Puntuación del IPC 2003

se refiere a percepciones acerca del grado de corrupción desde el punto de vista de empresarios, académicos y analistas de riesgo, y se extiende entre 10 (altamente limpio) y 0 (altamente corrupto).

### Encuestas utilizadas

Se refiere al número de encuestas que valoraron el comportamiento de un país. Se usaron 17 encuestas en total de 13 instituciones independientes, y se requerían al menos tres encuestas para que un país pudiera ser incluido en el IPC.

### Desviación estándar

indica diferencias en los valores de las fuentes: cuanto mayor es la desviación estándar, tanto mayores son las diferencias de las percepciones de un país entre las fuentes.

### Rango alto-bajo

Muestra los valores más altos y más bajos de las diferentes fuentes.

***¿Qué es el Índice de Percepciones de Corrupción?***

El Índice de Percepciones de Corrupción (IPC) clasifica este año 133 países con respecto al grado en que es percibida la corrupción entre los funcionarios públicos y los políticos. Es un índice compuesto, basado en 17 sondeos y encuestas diferentes realizadas por 13 instituciones independientes entre empresarios y analistas de países, incluyendo encuestas a residentes, tanto locales como exiliados. En el año 2002, el IPC incluía únicamente 102 países. El gran aumento de cobertura está relacionado con el hecho de que se han encontrado más fuentes válidas y confiables que han podido ser incorporadas.

***Para efectos del IPC, ¿en qué términos se define la corrupción?***

El IPC se concentra en la corrupción del sector público y define la corrupción como el abuso de un cargo público para el beneficio privado. Las encuestas utilizadas en la compilación del IPC tienden a hacer preguntas con respecto al abuso del poder público para obtener beneficios privados, con un enfoque, por ejemplo, en el soborno de funcionarios públicos en una contratación pública. Las fuentes no hacen distinción entre corrupción administrativa y corrupción política.

***¿Por qué se puede considerar el Índice de Percepciones de Corrupción como una herramienta valiosa?***

Porque el IPC se vale de 17 encuestas diferentes que reúnen las percepciones tanto de residentes como de exiliados, tanto de empresarios como de analistas de riesgo. El índice proporciona una visión general de los puntos de vista de aquellos que toman decisiones claves en temas de inversión y comercio. El IPC crea una conciencia pública sobre el tema de la corrupción, y llama la atención de los gobiernos en relación con la mala imagen que refleja la baja clasificación de su país en el IPC, dándoles una razón más para enfrentar el problema.

***¿Qué diferencia hay entre el IPC y el Barómetro de Corrupción Mundial de TI (BCM)?***

El IPC está dirigido a evaluar los niveles de corrupción a través de los países, mientras que el Barómetro de Corrupción Mundial (ver <http://www.transparency.org/surveys>) se ocupa de las actitudes que se forma el público general en relación con estos niveles de corrupción. En una de las preguntas de BCM se pide a los encuestados que digan qué tanto afecta la corrupción sus vidas personales y familiares. Las actitudes resultantes pueden variar considerablemente y no se correlacionan necesariamente con niveles de corrupción. Las personas encuestadas en algunos países podrían estar dispuestas a vivir con altos niveles de corrupción mientras que para otras, incluso niveles bajos de corrupción, son ya motivos de seria preocupación.

***¿Qué papel juegan los exportadores en transacciones internacionales fraudulentas?***

El 14 de mayo del 2002, TI publicó el segundo Índice de Fuentes de Sobornos (IFS), el cual clasificaba a los países exportadores de acuerdo a la propensión de las compañías de estos países a ofrecer sobornos en el exterior. Se puede acceder a este IFS en Internet en <http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>. El IFS complementa el IPC y subraya que la corrupción en transacciones comerciales internacionales incluye tanto a los que toman como a los que dan. El IPC tiene en cuenta solamente a los que toman, produciendo así una imagen incompleta.

***¿Es correcto concluir que el país que tiene la puntuación más baja en el IPC es el país más corrupto del mundo?***

No. El país con la puntuación más baja es el país percibido como el más corrupto entre los países incluidos en el índice. El IPC se basa en encuestas, las cuales son vistazos en el tiempo y reflejan tanto opiniones como experiencia. Además, en el mundo existen más de 200 naciones soberanas y el IPC clasifica solamente 133.

***¿Por qué el IPC se basa solamente en percepciones?***

Es muy complicado basar constataciones comparativas acerca de los niveles de corrupción en diferentes países a partir de datos puramente empíricos, por ejemplo, comparando el número de acusaciones o casos judiciales. Este tipo de datos a grandes rasgos no reflejan niveles reales de corrupción, sino más bien la calidad de los fiscales, de los tribunales o de los medios de comunicación para revelar la corrupción. Por lo tanto, el único método para compilar datos comparativos es basándose en la experiencia y en la percepción de aquellos que están confrontados más directamente con las realidades de la corrupción.

***¿Hubo algún cambio en los grupos encuestados para el IPC de este año?***

La solidez de las conclusiones del IPC se ve aumentada por la fuerte correlación encontrada entre los puntos de vista de los residentes y de los exiliados. En ocasiones anteriores, los exiliados encuestados eran usualmente empresarios occidentales. El punto de vista de los países menos desarrollados no parecía estar correctamente representado. Esto ha cambiado. En nombre de Transparency International, Gallup International encuestó personas de economías emergentes de mercado, pidiéndoles que evaluaran el desempeño de los funcionarios públicos en países industrializados. Un enfoque similar fue utilizado por Information International. Los resultados tuvieron una fuerte correlación con otras fuentes, indicando que el IPC reúne percepciones que no varían ante precondiciones culturales representando una perspectiva global.

### ***¿Qué criterios son aplicados para determinar qué encuestas serán utilizadas?***

TI busca datos excelentes para el IPC, y para ser tomados en cuenta deben estar bien documentados y ser suficientes para poder formarse un juicio acerca de su confiabilidad. TI se esfuerza para asegurar que las fuentes utilizadas sean de la mayor calidad, para que las encuestas sean realizadas con completa integridad y para que las metodologías utilizadas para analizar los resultados de las encuestas sean de primera clase. Una descripción más detallada de la metodología utilizada ha sido escrita para el índice del 2003 y se puede acceder en internet bajo <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> o [www.gwdg.de/~uwwv](http://www.gwdg.de/~uwwv). La metodología es revisada por una Comisión Ejecutiva de TI compuesta por expertos internacionales líderes en los campos de corrupción, econometría y estadística. Los miembros de la Comisión Ejecutiva hacen sugerencias para mejorar el IPC, sin embargo la dirección de TI toma las decisiones finales sobre la metodología a utilizar.

### ***¿Qué países han sido incluidos en el IPC del 2003?***

TI requiere que haya al menos tres fuentes disponibles para un país antes de considerar que la base de datos es suficientemente sólida para que el país sea clasificado en el IPC. Los siguientes países aparecen en el IPC 2003, pero no en el IPC 2002: Algeria, Arabia Saudita, Armenia, Bahrain, Belice, Bosnia-Herzegovina, Congo (Republica del), Cuba, Chipre, Emiratos Árabes Unidos, Gambia, Irán, Irak, Kuwait, Kirguistán, Líbano, Libia, Macedonia, Malí, Mozambique, Myanmar, Omán, Palestina, Papua y Nueva Guinea, Qatar, Serbia y Montenegro, Sierra Leona, Siria, Sudán, Tayikistán y Yemen.

Los países con sólo dos series de datos (y por lo tanto no incluidos) fueron: Afganistán, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Benín, Bermuda, Islas Caimán, Chad, Congo (República Democrática del), Corea del Norte, Dominica, Eritrea, Fidji, Gabón, Granada, Guinea-Bissau, Liberia, Macau, Malta, Mongolia, Nepal, Níger, Ruanda, Seychelles, Somalia y Turkmenistán.

Los países con sólo una serie de datos fueron: Andorra, Anguila, Antillas Neerlandesas, Aruba, Bhután, Brunei, Burkina Faso, Burundi, Camboya, Cavo Verde, Centroafricana (República), Comores, Djibouti, Timor Oriental, Guinea Ecuatorial, Guyana Francesa, Guadalupe, Guinea, Guyana, Laos, Lesotho, Liechtenstein, Maldivas, Martinica, Mauritania, Palau, Puerto Rico, Saint Kitts y Nevis, Samoa, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Santo Tomé y Príncipe, Surinam, Swazilandia, Togo, y las Islas Vírgenes.

### ***¿La puntuación de los países es una medida confiable del nivel de corrupción percibido de un país?***

En términos de percepciones de corrupción, el IPC es una herramienta sólida de medición. Sin embargo, la confiabilidad difiere de país a país. Los países con un número pequeño de fuentes y con grandes diferencias entre los valores de las fuentes (indicadas por una desviación estándar grande) transmiten menos confiabilidad tanto en su puntuación como en su clasificación.

### ***¿Se utilizan encuestas antiguas en el IPC?***

El IPC se basa en datos que van desde el 2001 hasta el 2003. Debido a que el desarrollo de cambios fundamentales en los niveles de corrupción de un país es lento, mientras que las percepciones públicas pueden cambiar más rápidamente y en cierta medida pueden ser influenciadas por acontecimientos a corto plazo, TI decidió basar el IPC en un promedio corriente de tres años. De este modo el IPC de este año se basa en datos de encuestas proporcionadas entre el 2001 y el 2003 exclusivamente.

### ***¿Qué fuentes han contribuido a la evaluación de cada uno de los países?***

Se ha incluido una lista de fuentes y encuestas en las cuales se basa el IPC al final de este comunicado de prensa. Una lista de las fuentes que contribuyeron a la evaluación de cada uno de los países puede ser obtenida vía internet como hoja Excel (<http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> o [www.gwdg.de/~uwwv](http://www.gwdg.de/~uwwv)). Esta lista ofrece también informaciones adicionales sobre desviaciones estándar e intervalos de confianza para cada país.

### ***¿Los datos de un año pueden ser comparados con los del año anterior?***

Al realizarse comparaciones con los resultados de los años anteriores, éstas deben basarse en el puntaje del país, no en su rango. El rango de un país puede cambiar fácilmente si entran nuevos países en el índice y otros salen. Un puntaje más alto indica que los encuestados tuvieron percepciones más positivas, mientras que un puntaje menor sugiere que la percepción de los encuestados cambió negativamente. Sin embargo, los cambios interanuales del puntaje de un país no resultan únicamente de un cambio en la percepción del desempeño del país sino también de un cambio de muestra y de metodología. Algunas fuentes no están actualizadas y deben ser rechazadas, al mismo tiempo que se adicionan fuentes nuevas y confiables. Con diferentes encuestados y metodologías ligeramente diferentes, el cambio del puntaje de un país puede estar relacionado también con el hecho de que se hayan recolectado diferentes puntos de vista y a que se hayan hecho preguntas diferentes. El índice suministra ante todo un vistazo anual de los puntos de vista de empresarios y analistas de países, y no tanto un enfoque acerca de tendencias interanuales.

### ¿Qué puntuaciones de países empeoraron más entre el 2002 y el 2003?

Hacer comparaciones de un año a otro es problemático. Sin embargo, en la medida en que algunos cambios puedan ser atribuidos al cambio de fuentes individuales, es posible identificar cuidadosamente algunas tendencias. Ejemplos notables de una tendencia hacia abajo serían Argentina, Bielorrusia, Chile, Canadá, Estados Unidos, Israel, Luxemburgo, Polonia, y Zimbabue. El considerable empeoramiento de sus puntuaciones no se debe a un factor técnico, y por esto mismo es muy probable que haya habido cambios reales en las percepciones.

### ¿Qué países mejoraron más en comparación con el año pasado?

Teniendo en cuenta las mismas advertencias, y basándose en datos de fuentes que han sido utilizadas de manera consistente para el índice, pueden observarse mejoras en Alemania, Austria, Bélgica, Colombia, Francia, Irlanda, Malasia, Noruega y Tunicia.

## Fuentes para las encuestas del Índice de Percepciones de Corrupción (IPC) 2003 de TI

Número	1	2	3
Fuente	Foro Económico Mundial (World Economic Forum)		
Nombre	"Informe de Competitividad Global" (Global Competitiveness Report)		
Año	2001	2002	2003
Dirección Internet	www.weforum.org		
¿Quién respondió a la encuesta?	Líderes empresariales de alto nivel; compañías domésticas e internacionales		
Tema de la encuesta	Pagos adicionales no documentados relacionados con permisos de importación y exportación, servicios públicos y contratos, licencias empresariales, pagos de impuestos o solicitudes de préstamo son comunes/ no son comunes.	Las preguntas mencionadas a la izquierda, más pagos relacionados con regulaciones favorables y decisiones judiciales	
Número de respuestas	4,022	ca. 4,600	7,741
Cobertura	59 países	76 países	102 países
Número	4	5	6
Fuente	Instituto para el Desarrollo Gerencial (Institute for Management Development, IMD), Suiza		
Nombre	"Anuario de Competitividad Mundial" (World Competitiveness Yearbook)		
Año	2001	2002	2003
Dirección Internet	www.imd.ch		
¿Quién respondió a la encuesta?	Ejecutivos de alta y media gerencia; compañías domésticas e internacionales		
Tema de la encuesta	El soborno y la corrupción en la esfera pública	El soborno y la corrupción en la economía	
Número de respuestas	3,678	3,532	> 4,000
Cobertura	49 países	49 países	51 países
Número	7		8
Fuente	Información Internacional (Information International)		Banco Mundial (World Bank)
Nombre	Encuesta a Empresarios del Medio Oriente (Survey of Middle Eastern Businesspeople)		Encuesta sobre el Ambiente Empresarial Mundial (World Business Environment Survey)
Año	2003		2001
Dirección Internet	www.information-international.com		info.worldbank.org/governance/wbes/index1.html
¿Quién respondió a la encuesta?	Empresarios de alto nivel de Bahrain, Líbano, Emiratos Árabes Unidos		Ejecutivos de alta gerencia
Tema de la encuesta	¿Qué tan común es el soborno, qué tan costosos son para hacer negocios, y qué tan frecuentemente se conceden las contrataciones públicas a amigos y parientes en países vecinos?		"Frecuencia del soborno" y "corrupción como una limitación para los negocios"
Número de respuestas	382 evaluaciones de 165 encuestados		10,090
Cobertura	31 países		79 países <sup>1</sup>
Número	9	10	11
Fuente	Unidad de inteligencia de la Economista (Economist Intelligence Unit)	Casa de la Libertad (Freedom House)	Centro para Investigación de Mercados Mundiales (World Markets Research Centre)
Nombre	Servicio de riesgo de países y Pronóstico de países (Country Risk Service and Country Forecast)	Naciones en Tránsito (Nations in Transit)	Clasificación de riesgos (Risk Ratings)
Año	2003	2003	2002
Dirección Internet	www.eiu.com	www.freedomhouse.org	www.wmrc.com
¿Quién respondió a la encuesta?	Evaluación de personal experto (exiliado)	Evaluación por parte de expertos académicos de EE.UU. y personal de Freedom House	Evaluación por parte de personal de World Markets Research Centre
Tema de la	Evaluación de la influencia de la corrupción	Percepción de la corrupción en los cargos	Trámites burocráticos y

<sup>1</sup> La encuesta se realizó en 81 países, pero en dos países los datos fueron insuficientes.

encuesta	(el abuso de un cargo público para beneficio privado o de un partido político) entre funcionarios públicos (políticos y funcionarios)	públicos, intereses de negocios de quienes formulan la política a seguir por el gobierno, leyes sobre revelación financiera y conflictos de intereses, e iniciativas anticorrupción	probabilidad de encontrar funcionarios corruptos. Esto incluye sobornos a pequeña escala, a mayor escala y fraude colectivo
Número de respuestas	No aplica	No aplica	No aplica
Cobertura	139 países	27 economías en transición	186 países
Número	12	13	14
Fuente	Universidad de Columbia (Columbia University, CU)	Consultoría en Riesgos Políticos y Económicos (Political & Economic Risk Consultancy)	PricewaterhouseCoopers
Nombre	Encuesta sobre el Rendimiento del Estado (State Capacity Survey)	Asian Intelligence Issue	Índice de Opacidad (Opacity Index)
Año	2002	2001	2001
Dirección Internet		<a href="http://www.asiarisk.com/">http://www.asiarisk.com/</a>	<a href="http://www.opacityindex.com/">www.opacityindex.com/</a>
¿Quién respondió a la encuesta?	Expertos de países residentes en EE.UU. (analistas de políticas, académicos y periodistas)	Ejecutivos expatriados	Gerentes Financieros, analistas de valores, banqueros, personal de PwC
Tema de la encuesta	Gravedad de la corrupción dentro del estado	¿Cómo califica la corrupción en términos de su calidad o contribución al ambiente general de vida/trabajo?	Frecuencia de la corrupción en varios contextos (por ej. obtención de permisos de importación/exportación o subsidios, evasión de impuestos)
Número de respuestas	224	ca. 1,000	1,357
Cobertura	95 países	14 países	34 países
Número	15	16	17
Fuente	Un banco de desarrollo multilateral	Gallup International para Transparency International	Banco Mundial y EBRD
Nombre	Encuesta	Encuesta sobre corrupción	Encuesta sobre Ambiente Empresarial y Desempeño Empresarial
Año	2002	2002	2002
Dirección Internet		<a href="http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi">www.transparency.org/surveys/index.html#bpi</a>	<a href="http://info.worldbank.org/governance/beeps2002">info.worldbank.org/governance/beeps2002</a>
¿Quién respondió a la encuesta?	Se identificaron expertos dentro del banco y se les enviaron múltiples cuestionarios (cada uno relacionado con un país diferente). Aprox. 40% de los cuestionarios fueron devueltos.	Ejecutivos de alta gerencia de 15 economías de mercado emergentes	Ejecutivos de alta gerencia
Tema de la encuesta	¿Qué tan generalizada es la tendencia a la corrupción? (Generalizada; Algo generalizada; Algo limitada; Limitada; No opino)	“¿Qué tan común es el soborno a políticos, funcionarios de alto nivel, y jueces?” y “en qué medida los costos asociados con estos pagos son un obstáculo para hacer negocios?”	Frecuencia de “pagos adicionales” irregulares; ¿cómo afecta la corrupción la operación y el crecimiento de su negocio?
Número de respuestas	398	835	6,500
Cobertura	47 países	21 países	25 países en transición